

Baggrundsnotat 1 - Regressionsanalyser af klimaholdninger

Baggrundsnotat til Klimaholdninger i Danmark - Analyse af befolkningens opbakning til og accept af klimapolitik (kapitel 4)

Indhold

1.	Introduktion	2
2.	Datagrundlag og variable	5
3.	Opstilling af regressionsmodeller	12
4.	Regressionsmetode	16
5.	Resultater af regressionsanalyser (model C.5)	21
6.	Metodeusikkerheder	26
6.1	Centrale metodiske forbehold	26
6.2	Modelspecifikke usikkerheder	27
7.	Bilag 1: Figurer med resultater fra model O.1 og C.5	29
8.	Bilag 2: Andre regressionsresultater	39
10.1	Model O, A og B	41
10.2	Simpel OLS	47
9.	Bilag 3: Trinvis tilføjelse af variable	51
	Referencer	59

1. Introduktion

Dette notat beskriver den metodiske tilgang til og resultater af en række regressionsanalyser, som indgår som en del af baggrunden for Klimarådets rapport *Klimaholdninger i Danmark* fra maj 2026. Rapporten trækker også på andre analyser, som er beskrevet i baggrundsnotat 2 og 3. Analyserne, som er beskrevet i dette notat, har fokus på, hvilke faktorer, der har betydning for befolkningens holdninger til en række klimapolitiske initiativer.

Analysen giver indsigt i klimaholdninger i Danmark

I *Statusrapport 2024* anbefalede Klimarådet, at regeringen udarbejder en strategi for folkelig opbakning og accept i Danmark. Analysen *Klimaholdninger i Danmark* udfolder den anbefaling. Analysen har til formål at beskrive befolkningens holdninger til klimapolitiske spørgsmål og identificere faktorer med betydning for opbakning, accept og engagement.

Analysen besvarer tre spørgsmål:

- Hvad kendetegner befolkningens holdninger til klimapolitiske spørgsmål? (kapitel 2)
- Kan der identificeres grupper i befolkningen med forskellige klimaholdninger? (kapitel 3)
- Hvilke faktorer har indflydelse på befolkningens holdninger til klimatiltag? (kapitel 4)

På baggrund af analyser af de tre spørgsmål fremsætter Klimarådet anbefalinger til, hvordan regeringen kan bevare og styrke opbakning, accept og engagement.

Anvendelse af regressionsanalyser i kapitel 4

Kapitel 4 har fokus på at undersøge, hvilke faktorer der har indflydelse på befolkningens holdninger til klimatiltag. Det gøres både med udgangspunkt i kortlægning af dansk og international forskning og Klimarådets egne regressionsanalyser, som er beskrevet i dette notat. Klimarådet har undersøgt, hvilke faktorer der påvirker opbakningen til 12 forskellige klimapolitiske tiltag. De 12 tiltag har ClimAct spurgt ind til i spørgeskemaundersøgelser. Klimarådets analyse er baseret på statistiske regressionsanalyser, hvor holdninger til de 12 tiltag er afhængige variable. De uafhængige variable er faktorer, som den internationale forskning på området peger på som betydningsfulde, og som datasættet fra ClimAct samtidig giver mulighed for at undersøge. Det beskrives nærmere i dette notat.

Analysen er baseret på surveydata fra ClimAct

Klimarådet har analyseret surveydata, som er indsamlet af forskningsprojektet ClimAct. ClimAct gennemføres i et samarbejde mellem samfundsvidenskabelige forskere fra Aarhus Universitet og Københavns Universitet og er støttet af fondene Realania og KR Foundation. Fire gange om året udsender ClimAct befolkningssurveys, der undersøger befolkningens holdninger til forskellige klimarelaterede spørgsmål. Tabel 1.1 giver et overblik over de fire konkrete surveys, som Klimarådet benytter i analyserne. Til brug for regressionsanalyserne tager Klimarådet udgangspunkt i datasættet fra maj 2025.

Tabel 1.1 Overblik over ClimAct surveys

Survey titel	Udgivet	Antal observationer
Danskernes opbakning til klimapolitiske tiltag	Maj 2025	3.003
Holdningsobservatorium – Danskernes klimaholdninger	November 2025	1.506
Danskernes opbakning til klimapolitiske tiltag	Januar 2026	1.990
Holdningsobservatorium – Danskernes klimaholdninger	Marts 2026	2.003

Kilde: ClimAct.¹

Stikprøve og repræsentativitet

ClimAct anvender et onlinepanel hos *Norstat* til at sende surveys ud. Stikprøvestørrelserne varierer mellem de konkrete surveys fra cirka 1.500 til 3.000 respondenter, jf. tabel 1.1 ovenfor. Den bagvedliggende population er alle voksne over 18 år i den danske befolkning. ClimAct har efterstræbt repræsentativitet ved indsamling af data ved at styre samplingen af stikprøven på baggrund af demografiske variable (alder, region og køn). Dataindsamlingen er gennemført, indtil det ønskede antal observationer er opnået både for stikprøven som helhed og for de enkelte demografiske grupper.

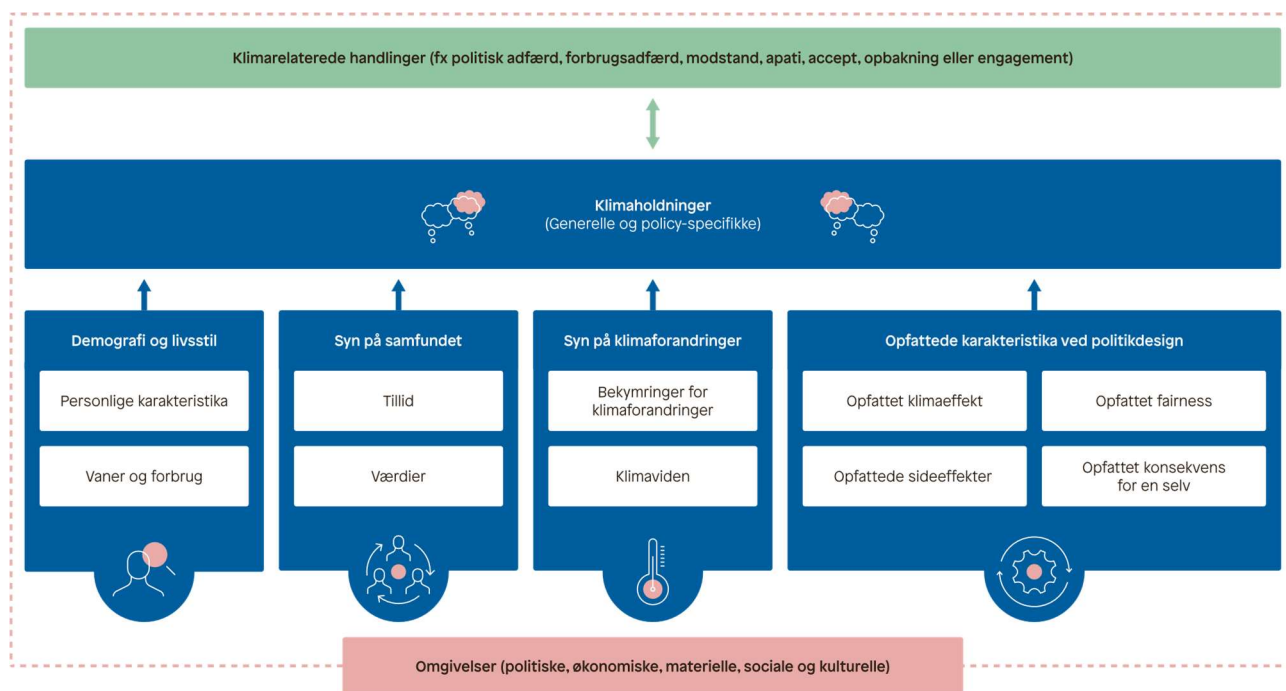
International litteratur og konceptuel ramme

Som en del af projektet har vi kortlagt litteratur om opbakning til klimapolitik (der bruger begreber som *public support*, *public opinion*, *policy attitudes*, *public perceptions*, *social acceptance* mv.). En væsentlig del af litteraturen er baseret på befolkningsundersøgelser (nationale eller internationale), der gennem surveys måler på folks holdninger til eller perspektiver på forskellige klimatiltag eller -emner.

Figur 1.1 giver et overblik over de faktorer, som den kortlagte litteratur peger på som betydningsfulde for folkelig opbakning og accept. De kan opdeles i fire generelle kategorier, som vist i figur 1.1:

- **Demografi og livsstil.** Dækker over personlige karakteristika som geografi, uddannelse, indkomst, alder og køn, samt vaner og forbrug.

- **Syn på samfundet.** Dækker over tillid til politikere, institutioner og social tillid, samt værdier som fx verdenssyn og politisk orientering.
- **Syn på klimaforandringer.** Dækker over bekymringer om klimaforandringer samt viden om klimaforandringer og klimaomstilling.
- **Opfattede karakteristika ved politikdesign.** Dækker over, hvordan folk tror, at klimapolitiske tiltag faktisk vil påvirke klimaet samt opfattede sideeffekter, og hvorvidt folk opfatter klimapolitikken som fair, og om de tror, den vil have konsekvenser for dem selv.



Figur 1.1 Faktorer med betydning for befolkningens klimaholdninger

Kilde: Klimarådet på baggrund af Dechezleprêtre m.fl. (2025)², Drews & van den Bergh (2015)³, Bergquist (2022)⁴, Fairbrother m.fl. (2019)⁵, Dabla-Norris m.fl. (2023)⁶, Kulin & Sevä (2020)⁷, Davidovic & Harring (2020)⁸, OECD (2022)⁹, Bumann (2021)¹⁰, Ejelöv (2020)¹¹, Klenert (2018)¹² og ClimAct (2025).¹³

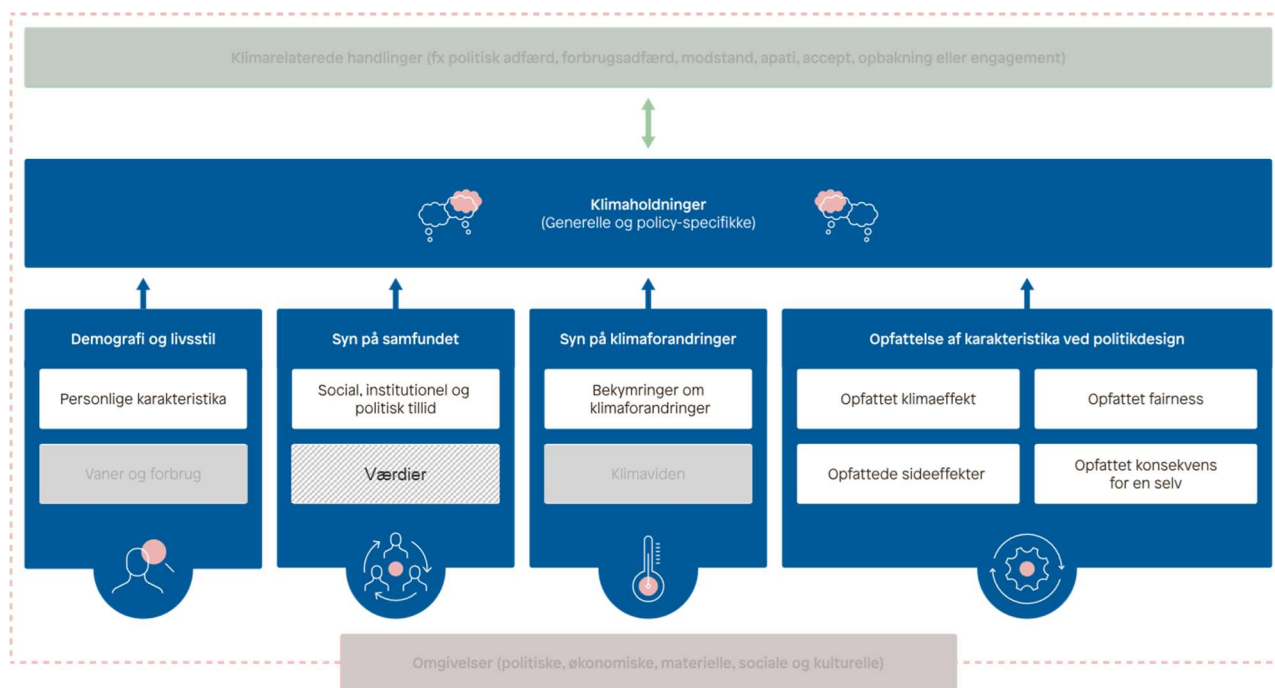
Data fra ClimAct giver mulighed for at undersøge nogle – men ikke alle – af de faktorer, som den internationale forskning peger på, og som er illustreret i figur 1.1 ovenfor. I næste afsnit om datagrundlag beskrives det nærmere.

2. Datagrundlag og variable

Analysen baserer sig på surveydata fra ClimAct

Regressionsanalysen baserer sig på undersøgelsen *Danskernes opbakning til klimapolitiske tiltag* fra maj 2025, som er foretaget af ClimAct.¹⁴ Datasættet består af 3.003 observationer i form af besvarelser fra respondenter, der er et repræsentativt udsnit af den danske befolkning. ClimAct har udsendt en lignende survey i januar 2026 for at kunne se på udviklingen over tid.

Figur 2.1 illustrerer, hvilke faktorer i den konceptuelle ramme som vi har data på. Det er disse faktorer, vi kan undersøge med regressionsanalyserne.



Figur 2.1 Illustration af, hvilke faktorer i den konceptuelle ramme, vi kan undersøge vha. ClimAct-data

Anm. 1 Blå bokse er de faktorer, der er data på i ClimAct. Grå bokse er faktorer, der ikke er data på. Skraverede bokse er faktorer, der delvist er data på.

Kilde: Klimarådet på baggrund af Dechezleprêtre m.fl. (2025)¹⁵, Drews & van den Bergh (2015)¹⁶, Bergquist (2022)¹⁷, Fairbrother m.fl. (2019)¹⁸, Dabla-Norris m.fl. (2023)¹⁹, Kulin & Sevä (2020)²⁰, Davidovic & Harring (2020)²¹, OECD (2022)²², Bumann (2021)²³, Ejelöv (2020)²⁴, Klenert (2018)²⁵ og ClimAct (2025).²⁶

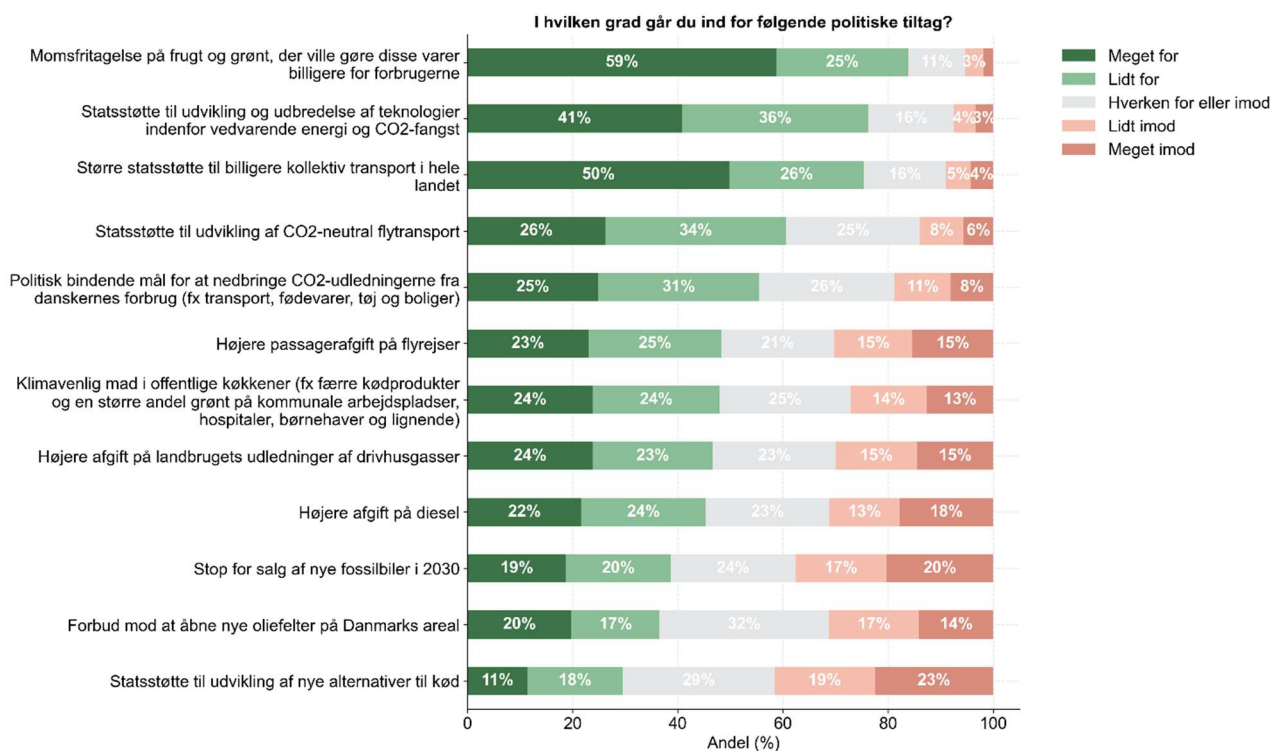
De afhængige variable er holdninger til 12 klimatiltag

Undersøgelsen er designet til at kunne lave regressionsanalyser med opbakningen til specifikke klimatiltag som den afhængige variabel. Respondenterne er blevet spurgt ind til, i hvilken grad de går ind for specifikke klimapolitiske tiltag. Klimatiltag og svarfordelinger er vist i figur 2.2. Figuren viser, at opbakningen til klimatiltag varierer afhængigt af tiltaget. Fx er der særligt stor opbakning til momsfrigtagelse på frugt og grønt og statsstøtte til billigere kollektiv transport i hele landet, hvor henholdsvis cirka 84 og 75 pct. er for tiltaget. Imens der er mindre opbakning til stop for salg af fossilbiler i 2030 og forbud mod at åbne nye olieletter på Danmarks areal.

De 12 klimatiltag er:

1. Stop for salg af nye fossilbiler i 2030

2. Forbud mod at åbne nye oliefelter på Danmarks areal
3. Klimavenlig mad i offentlige køkkener
4. Højere afgift på diesel
5. Højere passagerafgift på flyrejser
6. Højere afgift på landbrugets udledninger af drivhusgasser
7. Større statsstøtte til billigere kollektiv transport i hele landet
8. Statsstøtte til udvikling og udbredelse af teknologier inden for vedvarende energi og CO₂-fangst
9. Momsfritagelse på frugt og grønt, der ville gøre disse varer billigere for forbrugerne
10. Statsstøtte til udvikling af nye alternativer til kød
11. Statsstøtte til udvikling af CO₂-neutral flytransport
12. Politisk bindende mål for at nedbringe CO₂-udledningerne fra danskernes forbrug.



Figur 2.2 Fordeling af svar på opbakning til specifikke klimapolitiske tiltag

Anm. 1: Figuren er baseret på en stikprøve på 3.003. Data er vægtet i figuren for at sikre, at resultaterne er repræsentative ved at udligne forskelle mellem stikprøve og population.

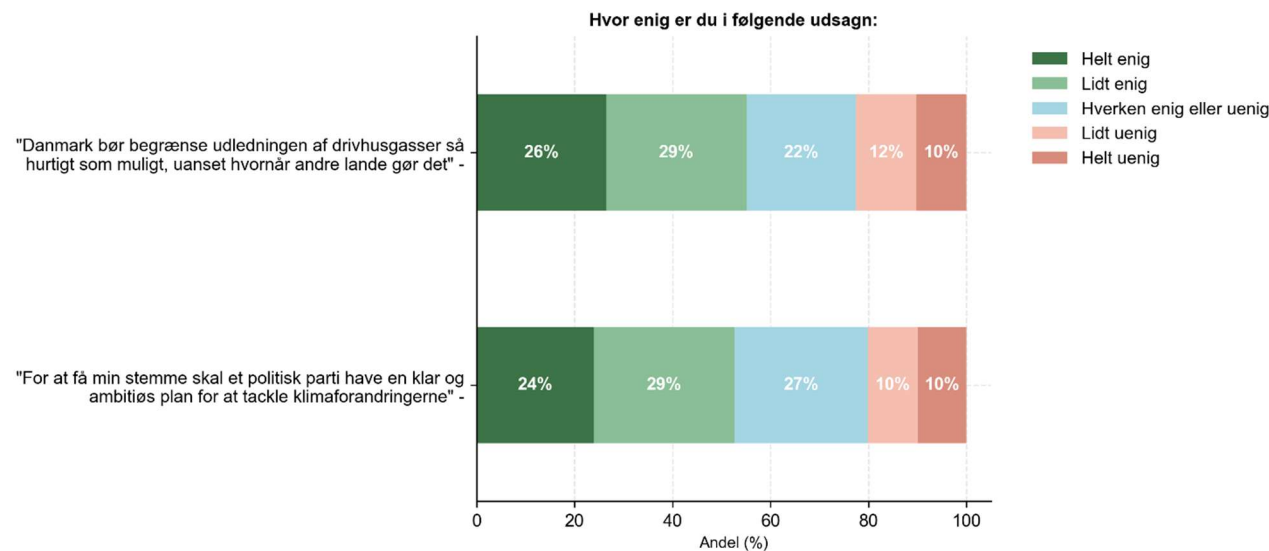
Anm. 2: Tiltagene er udvalgt af ClimAct på baggrund af dialog med andre organisationer, herunder Klimarådet. Fem af tiltagene indgår i Klimarådets virkemiddelkatalog og er dermed tiltag, som Klimarådet tidligere har anbefalet. Det drejer sig om [passagerafgifter på flyrejser](#), [afgifter på landbrugets udledninger](#), [højere afgift på diesel](#) og [stop for salg af fossile biler i 2030](#). Derudover har Klimarådet anbefalet [et pejlemærke for at reducere klimaaftrykket fra forbrug](#) og [anbefalet at 8. udbudsrunde og fremtidige udbudsrunder i Nordsøen aflyses](#), som også er beslægtet med nogle af de specifikke tiltag i surveyen.

Kilde: Klimarådet pba. data fra ClimAct (maj 2025).²⁷

Generel holdning til klima som politisk prioritet dannes ved kombineret indeks

De 12 klimatiltag i ClimAct-data er mere specifikke end dem, der bruges i andre, lignende regressionsstudier. I disse studier måles opbakning til mere generelle klimatiltag såsom en generel CO₂-afgift. Derfor eksperimenteres med regressionsmodeller, som inkluderer en variabel, som på et mere generelt niveau siger noget om, hvorvidt respondenter mener, at klimapolitik bør prioriteres. Det er nærmere uddybet i afsnit 3.

Respondenternes generelle holdning til, om klima bør prioriteres, er svær at fange ved blot ét spørgsmål i surveyen. Derfor laves et kombineret indeks for svarene på to spørgsmål, som vurderes at være udtryk for en generel holdning om klima som prioritet. Det er ofte praksis i surveyanalyser. De to spørgsmål, der kombineres, er vist i figur 2.3.



Figur 2.3 Fordeling af svar på to spørgsmål vedrørende generel holdning til klima som politisk prioritet

Kilde: Klimarådet pba. data fra ClimAct (maj 2025).²⁸

Test af korrelationen mellem de to spørgsmål viser, at de korrelerer tilstrækkeligt internt til, at det er acceptabelt at kombinere dem. Det er testet ved hjælp af korrelationsanalyse (Pearsons og Spearman), samt med Cronbach's Alpha test (se tabel 2.1). Den nye variabel er indekseret ved brug af et simpelt gennemsnit af svarene på de to spørgsmål.

Tabel 2.1 Testresultater fra korrelationsanalyse

Korrelationsmål	Korrelationskoefficient	p-værdi	Antal observationer
Pearson r	0,581	0,000	3.003
Spearman rho	0,585	0,000	3.003
Cronbach's Alpha	0,735		3.003

Anm.: Nulhypoteserne for Pearsons r og Spearman rho er, at korrelationskoefficienten ikke er signifikant forskellig fra nul. Alternativhypotesen er, at korrelationskoefficienten er signifikant forskellig fra nul. Ved et 5 pct. signifikansniveau vil nulhypotesen blive afvist, hvis p-værdien er under 0,005. Korrelationskoefficienter på mellem 0,5 og 0,7 angiver en høj korrelation. Testværdier for Cronbach's Alpha på over 0,7 angiver et acceptabelt niveau.

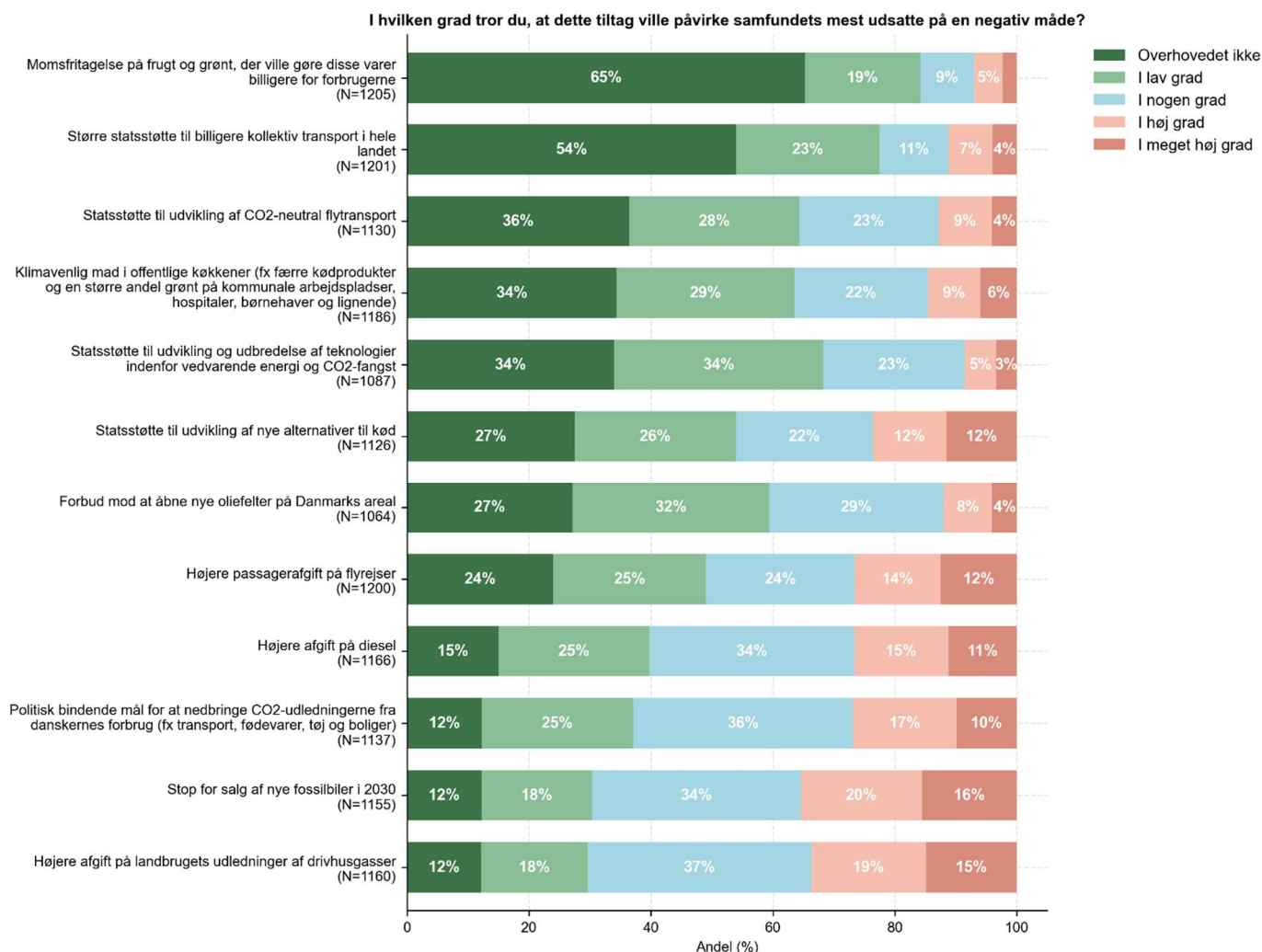
Kilde: Klimarådet pba. data fra ClimAct (maj 2025).²⁹

De uafhængige variable

Respondenterne er, efter spørgsmålene om opbakning til hvert klimatiltag, blevet spurgt ind til mere uddybende spørgsmål for hvert klimatiltag, som relaterer sig til designet af klimapolitikken. Respondenterne har fået disse tiltagsspecifikke spørgsmål tilfældigt tildelt. For hvert tiltag har respondenterne besvaret følgende spørgsmål (se eksempel i figur 2.4), som anvendes som uafhængige (forklarende) variable i analyserne:

- I hvilken grad tror du, at dette tiltag vil påvirke dig selv eller dine nærmeste på en negativ måde?
- I hvilken grad tror du, at dette tiltag vil påvirke samfundets udsatte på en negativ måde?
- Hvor overbevist er du om, at potentielle omkostninger ved dette tiltag ville blive fordelt på en måde, der er retfærdig på tværs af det danske samfund?
- Hvor overbevist er du om, at dette tiltag ville have en betydningsfuld effekt på Danmarks klimaaftryk?

De fire spørgsmål afspejler nogle af de faktorer, som den internationale forskning peger på som væsentlige i forhold til (opfattede) karakteristika ved politikdesign, der skaber bred opbakning. Faktorerne er derfor også afspejlet i den konceptuelle ramme, jf. afsnit 1.



Figur 2.4 Eksempel på fordeling af svar på ét af spørgsmålene relateret til opfattet fairness for de specifikke klimatiltag

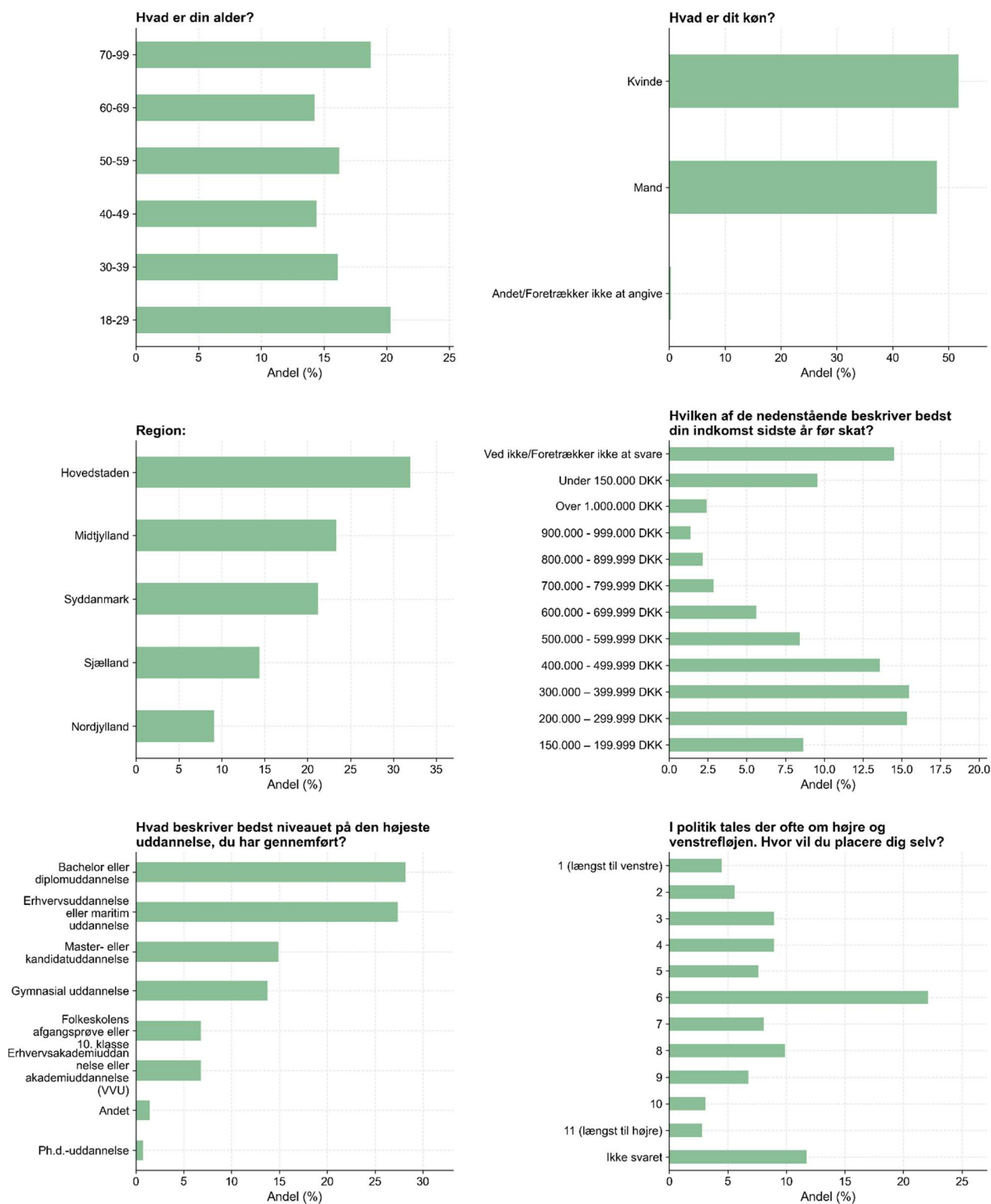
Anm.: Antallet af observationer for hver række står på figuren. For de fire uddybende tiltagsspecifikke spørgsmål er der en del der ikke har svaret eller svaret "ved ikke". De er ikke medtaget i figuren. I afsnit 4 diskuteres, hvordan dette håndteres i analysen.

Kilde: Klimarådet pba. data fra ClimAct (maj 2025).³⁰

Udover de tiltagsspecifikke spørgsmål anvender vi følgende variable/spørgsmål fra surveyen som uafhængige variable i analyserne (se figur 2.5-2.7):

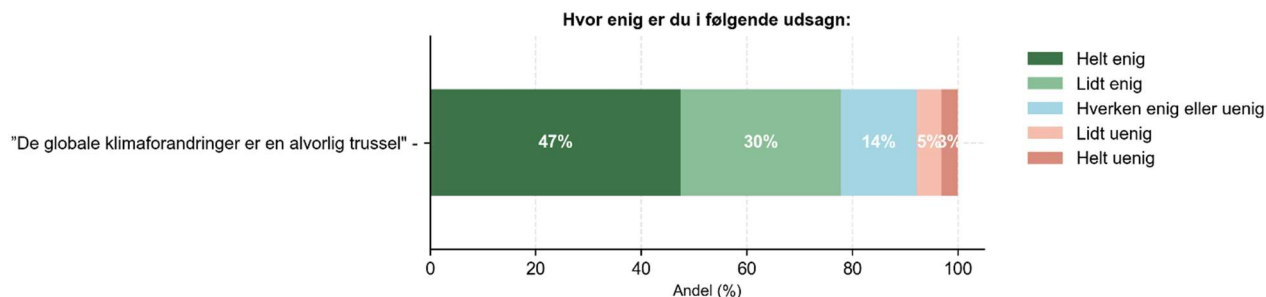
- Baggrundvariable (geografi, uddannelse, indkomst, alder og køn)
- Politisk orientering fra højre til venstre (som siger noget – men ikke alt – om respondentens værdier)
- Grad af bekymring for klimaforandringer ud fra spørgsmålet: *"Hvor enig er du i følgende udsagn: De globale klimaforandringer er en alvorlig trussel"*
- Generel tillid til danske politikere ud fra spørgsmålet: *"Hvor stor tillid har du til danske politikere i almindelighed?"* (se figur 2.7)
- Generel holdning til klima som politisk prioritet (som beskrevet ovenfor)

I datasættet er der ikke variable på respondenternes vidensniveau, vaner og forbrug, andre værdier end politisk orientering eller deres opfattelser af "positive sideeffekter" af klimatiltagene, som indgår i overblikfiguren (figur 2.1).



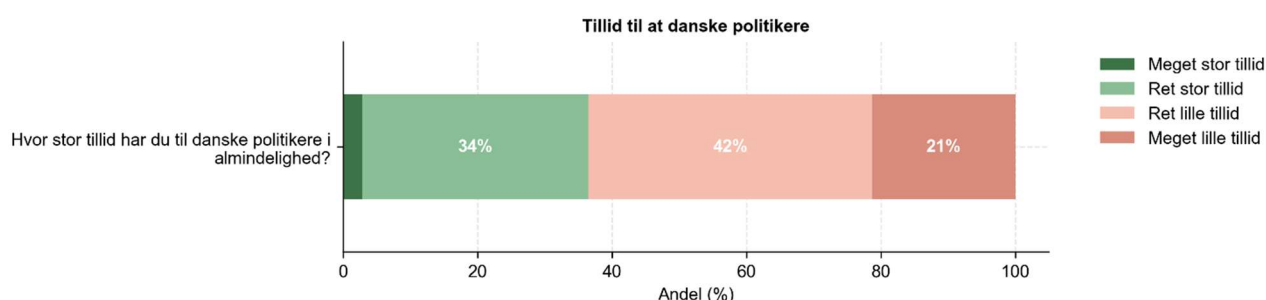
Figur 2.5 Demografiske data og politisk orientering (opgjort i andel af respondenter)

Kilde: Klimarådet pba. data fra ClimAct (maj 2025).³¹



Figur 2.6 Fordeling af svar på to spørgsmål vedrørende grad af bekymring for klimaforandringer

Kilde: Klimarådet pba. data fra ClimAct (maj 2025).³²

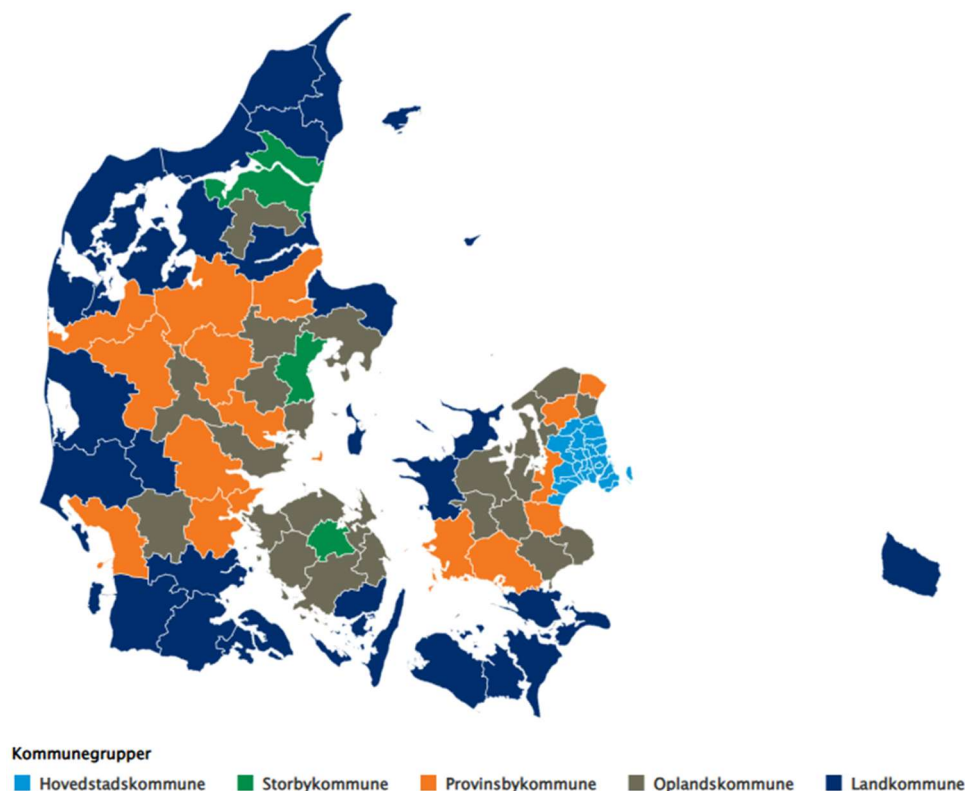


Figur 2.7 Fordeling af svar på to spørgsmål vedrørende politisk tillid

Kilde: Klimarådet pba. data fra ClimAct (maj 2025).³³

Geografi analyseres ud fra typen af kommuner

I analysen tages der udgangspunkt i data for respondenternes kommunetype. Datasættet indeholder information om region og kommunetype. Der er ikke nok data inden for hver kommune til at kunne bruge denne information i analysen direkte. Region er ikke så interessant en variabel at se på, fordi der inden for hver region kan der være forskelle mellem kommunerne og kommunetyper, som ikke fanges, når man kun kigger på regioner. Kommunerne grupperes derfor i analysen ud fra typen af kommune. Grupperingen er lavet på baggrund af Danmarks Statistiks gruppering af landets kommuner på fem kommunegrupper: Hovedstadskommune, Storbykommune, Provinskommune, Oplandskommune og Landkommune. Det er vist i figur 2.8 nedenfor.



Figur 2.8 De fem typer af kommuner

Anm.: Kommunerne er grupperet af Danmarks Statistik med udgangspunkt i tilgængelighed til arbejdspladser og antallet af indbyggere i den største by i kommunen.

Kilde: Danmarks Statistik.³⁴

3. Opstilling af regressionsmodeller

Vi har arbejdet med fire forskellige regressionsanalyser, som er vist i figur 3.1-3.4 nedenfor. De fire modeller henter inspiration fra forskellige forskningsartikler. Formålet med at opstille flere modeller er ikke at udvælge den bedste. Formålet er derimod at se på estimaterne på tværs af modeller for på den måde at drage mere robuste konklusioner.

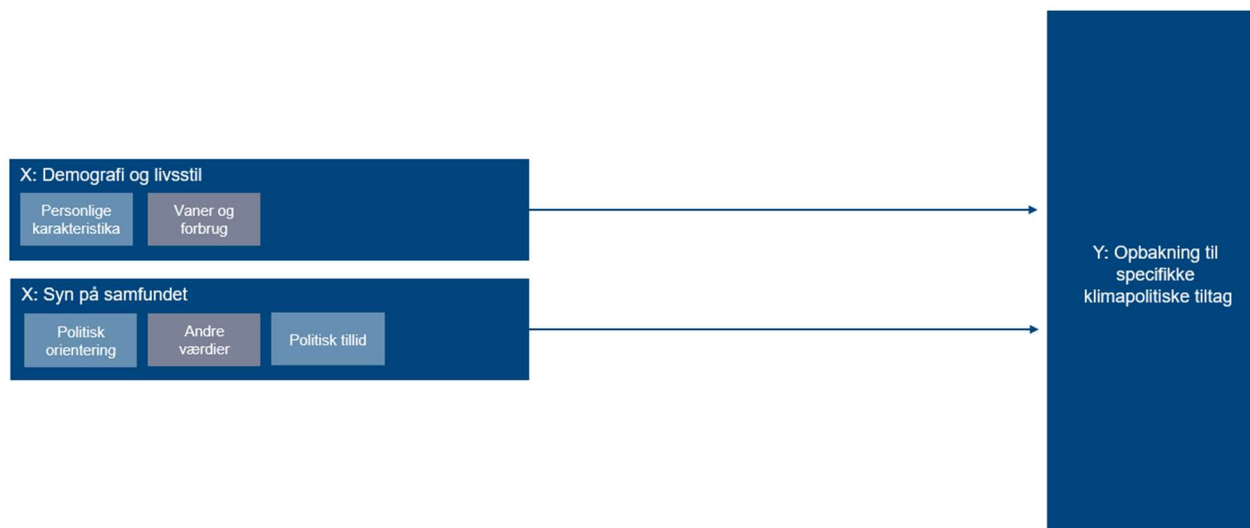
Model O er en simpel regressionsmodel uden designvariable

Model O er en helt simpel model, hvor sammenhængen mellem de forklarende variable og opbakningen til klimapolitiske tiltag analyseres på samme måde i én samlet regression (se figur 3.1).

IMF har i et studie fra 2023 lavet en lignende simpel regressionsmodel på baggrund af internationale spørgeskemaer om offentlighedens holdninger til klimatiltag, fx CO₂-afgifter.³⁵ Andre studier har også lavet lignende regressionsanalyser (Kulin og Sevä (2020)³⁶, Fairbrother (2019)³⁷, Davidovic, Harring og Jagers (2019)³⁸). Nogle af disse tilføjer politisk tillid som moderator i forholdet mellem bekymringer om klimaforandringer og opbakning til klimatiltag. Studierne finder dog primært effekter heraf på landeniveau og ikke på individniveau. Fx finder Kulin og Sevä, at kombinationen mellem politisk tillid og klimabekymring øger opbakningen til klimapolitikken på landeniveau. Vi har undersøgt effekterne heraf på individniveau i Danmark og finder heller ikke signifikante effekter. Derfor er denne version af modellen ikke medtaget i notatet.

De forklarende variable i figur 3.1 hænger sammen med overblikfiguren over faktorer (figur 1.1) på følgende måde:

- **Demografi og livsstil.** Personlige karakteristika, som fx alder, geografi, køn, uddannelse og indkomst, hører under demografi og livsstil i den konceptuelle ramme. Vaner og forbrug indgår i den konceptuelle ramme, men er farvet grå her, da vi ikke har data for dette.
- **Psykologiske faktorer.** Politisk orientering hører under værdier i den konceptuelle ramme. Andre værdier er farvet grå her, da vi ikke har data på dette. Politisk tillid måler tilliden til danske politikere i almindelighed. Vi har ikke data for graden af social og institutionel tillid.



Figur 3.1 Model O (simpel model uden designvariable og syn på klimaforandringer)

Anm. 1: Studier med lignende modeller: IMF (2023)³⁹, Kulin og Sevä (2020)⁴⁰, Fairbrother (2019)⁴¹, Davidovic, Harring og Jagers (2019)⁴².

Anm. 2: De blå kasser angiver, det vi har data for i ClimAct-datasættet. De grå kasser angiver, det vi ikke har data for.

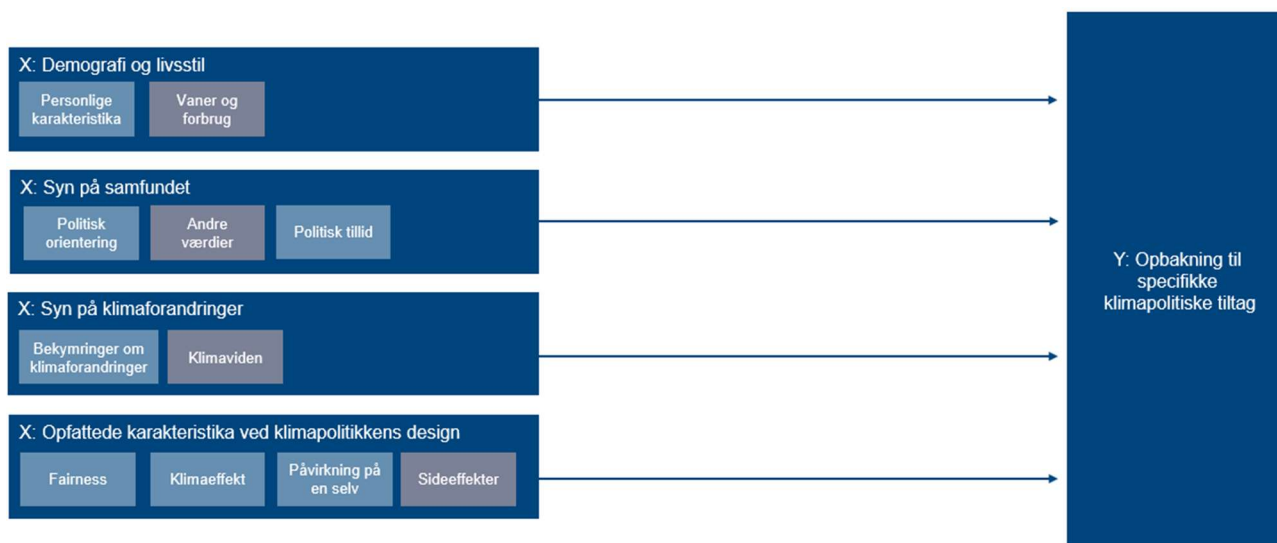
Kilde: Klimarådet.

Model A er en simpel regressionsmodel

I model A inkluderes fire ekstra variable sammenlignet med model O.1, som omfatter respondenternes opfattelser i forhold til klimaeffekt og fairness ved de specifikke tiltag, samt bekymringer om klimaforandringer (se figur 3.2):

- **Opfattede karakteristika ved klimapolitikens design.** Opfattede karakteristika af klimapolitikens design måles ud fra tiltagsspecifikke spørgsmål for fairness, klimaeffekter og negativ påvirkning på en selv. Opfattede sideeffekter ved tiltaget er farvet grå her, da vi ikke har data for dette.
- **Syn på klimaforandringer.** Bekymringer om klimaforandringer måles ud fra spørgsmålet om grad af enighed i spørgsmålet om, at klimaforandringer er en alvorlig trussel. Klimaviden indgår i overblikfiguren, men er farvet grå her, da vi ikke har data for dette.

En række studier, herunder et studie udarbejdet for IMF, har lavet en lignende simpel regressionsmodel på baggrund af internationale spørgeskemaer om offentlighedens holdninger til klimatiltag, fx CO₂-afgifter.⁴³



Figur 3.2 Model A (simpel model med designvariable)

Anm. 1: Studier med lignende modeller: IMF (2023)⁴⁴, Kulin og Sevä (2020)⁴⁵, Fairbrother (2019)⁴⁶, Davidovic, Harring og Jagers (2019)⁴⁷.

Anm. 2: De blå kasser angiver, det vi har data for i ClimAct-datasættet. De grå kasser angiver, det vi ikke har data for.

Kilde: Klimarådet.

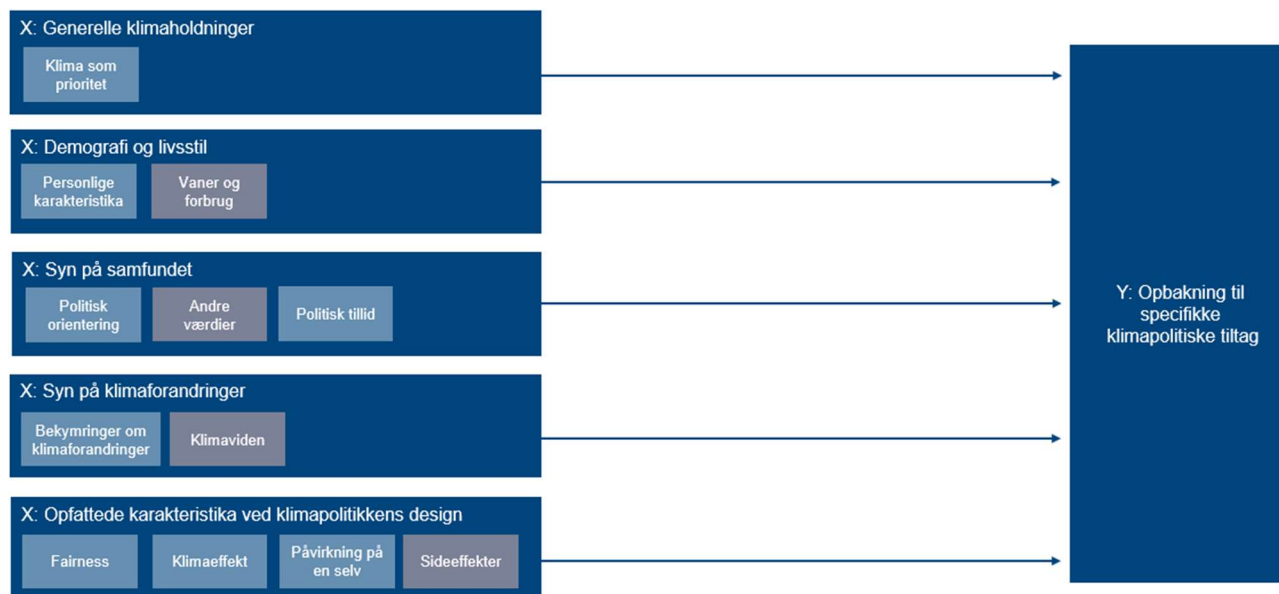
Model B inkluderer holdning til, hvor højt klima skal prioriteres

I model B inkluderes en ekstra variabel sammenlignet med model A (se figur 3.3). Det er en variabel, som måler, i hvilken grad respondenter mener, at klima er en vigtig politisk prioritet. Hvordan den er konstrueret, er nærmere beskrevet i afsnit 2.

Baggrunden for at kigge på de generelle klimaholdninger er, at de 12 klimatiltag, der indgår i Klimarådets analyser, er mere specifikke end dem, der bruges i andre studier. I disse studier måles typisk opbakning til mere generelle klimatiltag såsom en generel CO₂-afgift, mens det i Klimarådets analyser handler om mere specifikke afgifter og andre specifikke tiltag. Det forventes, at en respondents holdning til et relativt specifikt tiltag (fx klimavenlig mad i offentlige kantiner) kan være påvirket af meget andet end respondentens vurdering af tiltaget som et *klimapolitisk* initiativ. Derfor er de generelle klimaholdninger taget med ind i analysen for at se på, i hvilken grad der er en sammenhæng mellem, hvorvidt folk synes, at klima bør prioriteres politisk og deres vurdering af tiltagene.

Det forventes, at hvis man generelt bakker op om, at klimapolitik bør prioriteres, så vil man have større sandsynlighed for at bakke op om et specifikt klimatiltag, som fx passagerafgifter på flyrejser. Holdningen til klimapolitik som prioritet forventes at blive påvirket indirekte af de andre faktorer, som vist i overblikfiguren figur 1.1 (generelle klimaholdninger), og derfor tages der højde for dette i analysen. Et eksempel på en indirekte effekt kunne være, at der hvor man bor i landet har betydning for din generelle holdning til klima som prioritet, som derigennem har betydning for din holdning til et specifikt klimatiltag. Samtidig kan der være en direkte effekt i forhold til opbakningen til det specifikke tiltag, hvis det specifikke tiltag rammer ens lokalområde, som kan være uafhængigt af, om man generelt prioriterer klimapolitik højt.

Holdningen til klimapolitik som prioritet forventes at blive påvirket af de andre forklarende variable, som vist i den konceptuelle ramme. Derfor laves model C, som er beskrevet i næste afsnit for at løse dette problem.



Figur 3.3 Model B (inkl. holdninger til klima som prioritet generelt)

Anm. 1: De blå kasser angiver, det vi har data for i ClimAct-datasættet. De grå kasser angiver, det vi ikke har data for.

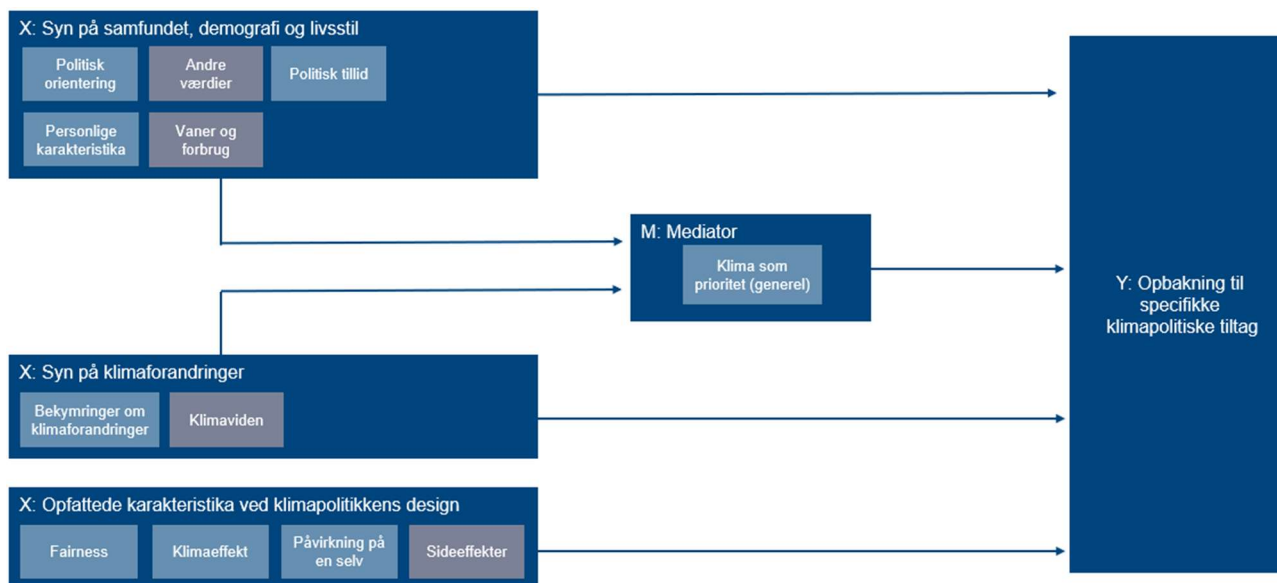
Kilde: Klimarådet.

Model C tager højde for at generelle klimaholdninger også forklares af de andre forklarende variable

Model C tager udgangspunkt i model B, men i denne model tages der højde for, at den generelle holdning til klima som politisk prioritet også forklares af de andre forklarende variable. Det vil vi forvente på baggrund af overblikket over faktorer i figur 1.1. Derfor tilføjes *klima som prioritet* som mediator i modellen. Det er illustreret i figur 3.4.

Denne tilføjelse til modellen betyder, at der tages højde for både direkte og indirekte effekter af syn på samfundet, demografi og livsstil samt syn på klimaforandringer i forhold til opbakningen til specifikke klimatiltag. Et eksempel på en indirekte effekt kunne være, at der hvor man bor i landet har betydning for respondenternes generelle holdning til klima som prioritet, som derigennem har betydning for din holdning til et specifikt klimatiltag. Samtidig kan der være en direkte effekt i forhold til opbakningen til det specifikke tiltag, hvis det specifikke tiltag rammer dit lokalområde, som kan være uafhængigt af, om man generelt prioriterer klimapolitik højt.

Opfattede karakteristika ved klimapolitikens design opgøres ud fra spørgsmål stilles til specifikke klimatiltag. Disse antages ikke at have betydning for ens generelle klimaholdning. Fx opfattet klimaeffekt af passagerafgifter specifikt.



Figur 3.4 Model C (generelle klimaholdninger som mediator)

Anm. 1: Studier med mediator analyse (tillid som mediator for institutionel kvalitet): Davidovic og Harring (2020)⁴⁸.

Anm. 2: De blå kasser angiver, det vi har data for i ClimaAct-datasættet. De grå kasser angiver, det vi ikke har data for.

Kilde: Klimarådet.

4. Regressionsmetode

Ordinale logit regressionsmodeller bruges i analysen

Analysen består af ordinale logit regressionsmodeller som estimeres for hvert af de 12 specifikke tiltag. Ordinale logit regressionsmodeller består af:

- **Ordinale regressioner** bruges, når den afhængige variabel ikke er kontinuert, men i stedet er i ordnede kategorier (fx 'Meget imod', 'Lidt imod', 'Hverken for eller imod', 'Lidt for', 'Meget for'). Det er netop tilfældet for de afhængige variable Y_i i vores datasæt, der måler opbakning til klimatiltag i .
- **Logistiske regressioner** bruges til at beregne logit (log odds). Det betyder, at man estimerer sandsynligheden for at gå et niveau op på den ordnede skala (fx fra 'meget imod' til 'lidt imod'). Her antages sandsynligheden at være den samme for hver stigning i niveau på den ordnede skala givet de forklarende variable.

Model O

I boks 1 vises regressionsligningen for den simple model O for hvert specifikke klimatiltag i .

Boks 1: Ordinal logit regressionsligning (model O)

$$\text{logit}(P(Y_i \leq j)) = \tau_j - (\beta_1 \text{Tillid} + \mathbf{X}),$$

$$\mathbf{X} = \sum_{a=2}^6 \beta_{4,a} \text{Aldersgruppe}_a + \sum_{\mu=2}^3 \beta_{5,\mu} \text{Køn}_\mu + \sum_{r=2}^5 \beta_{6,r} \text{Kommunetype}_r + \sum_{p=2}^{12} \beta_{6,p} \text{Politiskorientering}_p + \sum_{e=2}^8 \beta_{7,e} \text{Uddannelse}_e + \sum_{\lambda=2}^{12} \beta_{8,\lambda} \text{Indkomst}_\lambda$$

Hvor

- Y_i er i hvilken grad respondenteren går ind for det politiske tiltag i : 'Meget imod', 'Lidt imod', 'Hverken for eller imod', 'Lidt for', 'Meget for'
- *Tillid* er svar på følgende spørgsmål: Hvor stor **tillid har du til danske politikere** i almindelighed?
- τ_j er skæringspunkter for hver kategori $< j$
- $\mathbf{X}$ er baggrundsvARIABLE (Hver kategori for aldersgruppe, køn, kommunetype, uddannelse, indkomst og politisk orientering (venstre-højre skala) er repræsenteret som dummyer (referencekategori udeladt))

Referencekategorier for dummy-variable:

- $\text{Køn}_1 = \text{Mand}$
- $\text{Kommunetype}_1 = \text{Landkommune}$
- $\text{Uddannelse}_1 = \text{Folkeskolens afgangsprøve eller 10. klasse}$
- $\text{Indkomst}_1 = \text{Under 150.000 kr.}$
- $\text{Politiskorientering}_1 = 1 \text{ (længst til venstre)}$
- $\text{Aldersgruppe}_1 = 18 - 29 \text{ år}$

Model A

I boks 2 vises regressionsligningen for model A for hvert specifikke klimatiltag i .

Boks 2: Ordinal logit regressionsligning (model A)

$$\text{logit}(P(Y_i \leq j)) = \tau_j - (\alpha_2 B_{21_i} + \alpha_3 B_{22_i} + \alpha_4 B_{23_i} + \alpha_5 B_{24_i} + \beta_1 \text{Tillid} + \beta_2 \text{Bekymring} + X),$$

$$X = \sum_{a=2}^6 \beta_{4,a} \text{Aldersgruppe}_a + \sum_{\mu=2}^3 \beta_{5,\mu} \text{Køn}_\mu + \sum_{r=2}^5 \beta_{6,r} \text{Kommunetype}_r + \sum_{p=2}^{12} \beta_{6,p} \text{Politiskorientering}_p + \sum_{e=2}^8 \beta_{7,e} \text{Uddannelse}_e + \sum_{\lambda=2}^{12} \beta_{8,\lambda} \text{Indkomst}_\lambda$$

Hvor

- Y_i er i hvilken grad respondenter går ind for det politiske tiltag i : 'Meget imod', 'Lidt imod', 'Hverken for eller imod', 'Lidt for', 'Meget for'
- B_{21_i} er svar på følgende spørgsmål for politiktiltag i : I hvilken grad tror du, at dette tiltag ville påvirke **dig selv eller dine nærmeste på en negativ måde?**
- B_{22_i} er svar på følgende spørgsmål for politiktiltag i : I hvilken grad tror du, at dette tiltag ville påvirke **samfundets mest udsatte på en negativ måde?**
- B_{23_i} er svar på følgende spørgsmål for politiktiltag i : Hvor overbevist er du om, at potentielle **omkostninger ved dette tiltag ville blive fordelt på en måde, der er retfærdig på tværs af det danske samfund?**
- B_{24_i} er svar på følgende spørgsmål for politiktiltag i : Hvor overbevist er du om, at dette tiltag ville have en **betydningsfuld effekt på Danmarks klimaaftryk?**
- Tillid er svar på følgende spørgsmål: Hvor stor **tillid har du til danske politikere** i almindelighed?
- Bekymring er svar på følgende spørgsmål: Hvor enig er du i følgende udsagn: "De globale **klimaforandringer er en alvorlig trussel**"
- τ_j er skæringspunkter for hver kategori $< j$
- X er baggrundsvARIABLE (Hver kategori for aldersgruppe, køn, region eller kommune, uddannelse, indkomst og politisk orientering (venstre-højre skala) er repræsenteret som dummyer (referencekategori udeladt))

Referencekategorier for dummy-variable:

- $\text{Køn}_1 = \text{Mand}$
- $\text{Kommunetype}_1 = \text{Landkommune}$
- $\text{Uddannelse}_1 = \text{Folkeskolens afgangsprøve eller 10. klasse}$
- $\text{Indkomst}_1 = \text{Under 150.000 kr.}$
- $\text{Politiskorientering}_1 = 1 \text{ (længst til venstre)}$
- $\text{Aldersgruppe}_1 = 18 - 29 \text{ år}$

Model B

I model B tilføjes holdninger til klima som prioritet generelt som variabel i regressionen. Det er vist i boks 3.

Boks 3: Ordinal logit regressionsligning (model B)

$$\text{logit}(P(Y_i \leq j)) = \tau_j - (\alpha_2 B2_{1i} + \alpha_3 B2_{2i} + \alpha_4 B2_{3i} + \alpha_5 B2_{4i} + \beta_1 \text{Tillid} + \beta_2 \text{Bekymring} + \beta_3 \text{Generel} + \mathbf{X}),$$

$$\mathbf{X} = \sum_{a=2}^6 \beta_{4,a} \text{Aldersgruppe}_a + \sum_{\mu=2}^3 \beta_{5,\mu} \text{Køn}_\mu + \sum_{r=2}^5 \beta_{6,r} \text{Kommunetype}_r + \sum_{p=2}^{12} \beta_{6,p} \text{Politiskorientering}_p + \sum_{e=2}^8 \beta_{7,e} \text{Uddannelse}_e + \sum_{\lambda=2}^{12} \beta_{8,\lambda} \text{Indkomst}_\lambda$$

Hvor

- *Generel* er udtryk for en generel holdning til klima som prioritet som kombineret indeks af grad af enighed i de to følgende udsagn: "For at få min stemme skal et politisk parti have en klar og ambitiøs plan for at tackle klimaforandringerne" og "Danmark bør begrænse udledningen af drivhusgasser så hurtigt som muligt, uanset hvornår andre lande gør det". Det er uddybet i afsnit 2.

Model C (Mediator regressionsmodel)

Model C tager udgangspunkt i model B. Generelle holdninger bruges som mediator, hvis vi vil sige noget om generelle holdninger til klimapolitikens betydning for holdninger til specifikke tiltag. Boks 4 beskriver mediator regressionen.

Boks 4: Mediator regressionsmodel (model C)

Regressionen laves i tre trin:

1. Mediationsmodel (på mediator M)

$$M = \theta_0 + \sum_k \theta_k Z_k + \varepsilon_M$$

2. Output-model (på afhængig variabel Y_i)

$$Y_i = \delta_0 + \sum_k \delta_k Z_k + \sigma M + \alpha_2 B2_{1i} + \alpha_3 B2_{2i} + \alpha_4 B2_{3i} + \alpha_5 B2_{4i} + \varepsilon_Y$$

Hvor

Y_i : Holdning til specifikt klimatiltag i

M : Mediator mellem andre forklarende variable og holdning til specifikt klimatiltag

Z_k : Andre forklarende variable (bortset fra B2-variable)

3. Output-model (på afhængig variabel Y_i)

- Direkte effekt: δ_k
- Indirekte effekt: $\theta_k * \sigma$
- Total effekt = direkte effekt + indirekte effekt = $\delta_k + \theta_k * \sigma$

Fortolkning af logistiske ordinale regressioner og estimater

Fortolkningen af estimater i logistiske ordinale regressioner er anderledes end i ordinære lineære regressioner. Positive koefficienter betyder øget sandsynlighed for at være mere positiv over for klimatiltaget. Negative koefficienter betyder øget sandsynlighed for at være mere imod klimatiltaget.

For logistiske regressioner beregnes pseudo- R^2 (her ved McFadden-metoden), der fortolkes anderledes end sædvanlig R^2 . Værdier mellem 0,2 og 0,4 anses for at være et meget godt fit.⁴⁹

Ordinale variable følger en Likert-skala

Nogle af de forklarende variable er ordinale. Det vil sige, at de spænder over en skala med en klar rangering (fx "Overhovedet ikke", "I lav grad", "I nogen grad", "I høj grad", "I meget høj grad"). Disse antages i regressionen at have ens afstand mellem kategorierne.⁵⁰ Baggrunden for at antage dette er, at svarene på spørgsmålene følger en Likert-skala, og at observationer med "ved ikke" svar fjernes, så der er en klar rangering.

Tomme observationer og "ved ikke"-svar håndteres

Rådata består af 3.003 observationer. For de fleste af spørgsmålene er datasættet næsten komplet, men for de fire uddybende tiltagsspecifikke spørgsmål er der en del der ikke har svaret eller svaret "ved ikke". De tomme observationer skyldes, at respondenterne er blevet tildelt spørgsmålene tilfældigt. "Ved ikke" kodes også som tomme observationer, da disse ikke følger rangeringen på Likert-skalaen. I regressionerne fjernes de tomme observationer, idet størstedelen af de tomme observationer kommer af, at respondenterne er blevet tildelt spørgsmålene tilfældigt, og at antal observationer fortsat er tilstrækkelig højt (omkring 1.000).

Forskellige følsomhedsanalyser af model O, A, B og C er lavet for at tjekke robusthed af resultaterne

Der er foretaget forskellige følsomhedsanalyser af model O, A, B og C. Tabel 4.1 giver et overblik over alle regressionerne.

Tabel 4.1 Overblik over regressioner

Model	Design variable med	Klima som prioritet medtaget	Mediator (klima som prioritet)	Trinvis tilføjelse af variable	Logit model	OLS model
Model O.1					X	
Model O.3						X
Model A.4	X					X
Model A.5	X				X	
Model B.3	X	X			X	
Model B.4	X	X		X	X	
Model C.5	X	X	X		X	

Kilde: Klimarådet.

5. Resultater af regressionsanalyser (model C.5)

Overordnet set tegner resultaterne samme billede som den internationale litteratur

Analysen består af en række regressioner og følsomhedsanalyser (som vist i tabel 4.1). Resultaterne på tværs af regressionsmodellerne (O-C) tegner et billede, som i store træk ligner billedet fra den internationale litteratur. Hovedbudskaberne er opsummeret i analysen.

Resultater fra model C

I dette afsnit præsenteres resultaterne fra model C.5. Resultaterne er vist i tabel 5.1 nedenfor og i figurer i bilag 1. Resultater for de resterende regressioner er vist i bilag 2. Vi har valgt at fremhæve resultaterne fra model c.5 som en illustration af nogle modelspecifikke resultater, og fordi vi alt i alt vurderer, at det er den mest retvisende model. Men som tidligere nævnt, er det ikke et formål at udvælge den bedste blandt de opstillede modeller, og konklusioner fra analysen er baseret bredt på resultaterne på tværs af modeller. Resultaterne fra model C.5 er desuden tilstrækkeligt repræsentative for modelresultaterne på tværs af modeller. I de tilfælde, hvor der er divergens fra de andre modeller, er det beskrevet neden for og mere detaljeret i bilag 2. I visse tilfælde henvises der også neden for til model O.1, som er vist i bilag 2.

Resultater vedrørende opfattede karakteristika ved klimapolitikens design

- **Klimaeffekt.** Analysen viser, at jo mere overbevist man er om, at klimatiltaget vil have en effekt på klimaaftrykket, desto større sandsynlighed er der for, at man bakker op om tiltaget. Denne effekt er betydelig for alle 12 undersøgte klimatiltag
- **Konsekvens for en selv.** Analysen viser, at jo mere man forventer, at klimatiltaget vil have en negativ effekt på en selv og ens nærmeste, desto mindre sandsynlighed er der for, at man bakker op om tiltaget. Det gælder for 7 af de 12 undersøgte klimatiltag. Det har ikke nogen signifikant betydning for de resterende 5 tiltag: afgifter på landbrugets udledninger, momsfritagelse på frugt og grønt, statsstøtte til udvikling og udbredelse af vedvarende energi, statsstøtte til udvikling af CO₂-neutral flytransport og større statsstøtte til billigere kollektiv transport i hele landet.
- **Negativ effekt på samfundets udsatte.** For størstedelen af tiltagene viser analysen, at jo mere man tror, at klimatiltaget vil have en negativ effekt på samfundets udsatte, jo mindre er sandsynligheden for, at man bakker op om tiltagene. For nogle af tiltagene har opfattelsen dog ingen betydning. Det er fx tiltaget om højere passagerafgifter på flyrejser og et klimamål for klimaaftrykket fra forbrug.
- **Fair fordelte omkostninger.** Analysen viser, at jo mere overbevist man er om, at omkostningerne ved klimatiltaget er fair fordelt, jo større er sandsynligheden for, at man bakker op om tiltagene. Dette har betydning for opbakningen til alle de undersøgte klimatiltag, bortset fra tiltaget om statsstøtte til billigere kollektiv transport i hele landet.

Resultater vedrørende syn på klimaforandringer og generelle klimaholdninger

- **Klimabekymring.** Jo mere bekymret man er om klimaforandringerne, desto større sandsynlighed er der for, at man bakker op om tiltagene. Dette er stærkt signifikant på tværs af alle tiltagene. Effekten af bekymring er størst for tiltagene om mål for klimaaftrykket fra forbrug og statsstøtte til udvikling og udbredelse af vedvarende energi. Effekten er mindst for tiltagene om momsfritagelse på frugt og grønt og billigere offentlig transport.
- **Generel holdning om klima som prioritet.** Analysen viser, at jo mere man mener, at klimapolitik generelt bør prioriteres, desto større sandsynlighed er der for, at man bakker op om et specifikt klimatiltag. Resultaterne indikerer, at det kan øge opbakningen til specifikke tiltag, hvis den generelle opbakning til klima som prioritet styrkes. Dette er stærkt signifikant på tværs af alle tiltagene. Effekten er størst for tiltagene om mål om at reducere klimaaftrykket fra forbrug og forbud mod at åbne nye olieletter på Danmarks areal. Effekten er mindst for tiltagene om momsfritagelse på frugt og grønt og billigere offentlig transport.

Resultater vedrørende politisk tillid og værdier (syn på samfundet)

- **Politisk tillid.** Model O.1 viser, at større tillid til politikere øger sandsynligheden for at bakke op om langt størstedelen af de undersøgte klimatiltag. Det gælder imidlertid kun, så længe der ikke tages højde for respondenternes opfattelse af, om klimatiltagene er effektive og fair. Når der kontrolleres for faktorer relateret til opfattet fairness og klimaeffekter (model C.5, tabel 5.1), er resultaterne ikke robuste. Det kan både skyldes, at sammenhængen mellem politisk tillid og opbakning ikke er så stor, og/eller at der er en underliggende sammenhæng mellem politisk tillid og opfattelser om fairness og klimaeffekter. Robustheden af resultaterne diskuteres i afsnit 6.
- **Værdier.** Analysen viser, at politisk orientering påvirker opbakning til klimapolitik. Analysen viser, at jo længere man placerer sig selv til venstre politisk på en højre-venstre-skala, desto større sandsynlighed er der for at bakke op om de specifikke tiltag. Det er stærkt signifikant på tværs af klimatiltagene med få undtagelser, og effekterne er store.

Resultater vedrørende demografiske faktorer

- **Kommunetype.** Klimarådets analyser indikerer, at den type kommune, man bor i, har en lille betydning for sandsynligheden for at bakke op om visse klimapolitiske tiltag. Det fremgår af model O.1 i bilag 2. Man er i gennemsnit mere tilbøjelig til at bakke op om nogle klimapolitiske tiltag, hvis man bor i større byer, end hvis man bor på landet. Der er dog stor spredning i opbakningen til tiltag inden for kommunetyper. Ud af de 12 klimatiltag er der signifikante holdningsforskelle mellem folk på landet og i storbyen for følgende tiltag fra model O.1:
 - Højere afgift på landbrugets udledninger af drivhusgasser
 - Højere afgift på diesel
 - Stop for salg af nye fossilbiler i 2030
 - Større statsstøtte til billigere kollektiv transport i hele landet
 - Statsstøtte til udvikling af nye alternativer til kød
 - Klimavenlig mad i offentlige køkkener

For resten af klimatiltagene har geografi ingen signifikant betydning. Det gælder fx tiltagene om højere passagerafgifter på flyrejser, momsfrigørelse på frugt og grønt, forbud mod at åbne nye oliefelter på Danmarks areal og statsstøtte til udvikling af CO₂-neutral flytransport.

Analysen viser imidlertid også, at forskellene mellem opbakning i by og land enten mindskes eller bliver insignifikante, når der tages højde for, hvordan respondenterne opfatter klimapolitikens design i model C.5 (tabel 5.1). Når der tages højde for, hvordan respondenterne vurderer tiltagenes klimaeffekter og fairness, findes der kun signifikante forskelle mellem hovedstadskommuner og landkommuner for to af tiltagene, nemlig tiltagene om højere afgift på landbrugets udledninger af drivhusgasser og højere afgift på diesel. Robustheden af resultaterne diskuteres i afsnit 6.

- **Alder.** Der er ikke et klart, robust billede i forhold til alder på tværs af klimatiltagene, idet resultaterne peger i lidt forskellige retninger og mange af forskellene ikke er signifikante. De signifikante sammenhænge, der findes i forhold til alder, er:
 - Hvis man er over 60 år, så er der mindre sandsynlighed for at bakke op om tiltagene om statsstøtte til udvikling af nye alternativer til kød og stop for salg af nye fossilbiler i 2030 sammenlignet med de 18-29-årige.
 - Omvendt er der for aldersgrupperne over 60 år større sandsynlighed for at være for tiltagene om momsfrigørelse på frugt og grønt sammenlignet med de 18-29-årige. Og dem, der er mellem 60 og 69 år har større sandsynlighed for at være for passagerafgifter på flyrejser sammenlignet med de 18-29-årige.

- For aldersgrupperne 30-49 år er der større sandsynlighed for at være for højere afgifter på diesel sammenlignet med de 18-29-årige.
 - For aldersgrupperne 30-39 år er der mindre sandsynlighed for at være for statsstøtte til kollektiv transport sammenlignet med de 18-29-årige.
- **Køn.** Klimarådets analyser viser, at kvinder har lidt større sandsynlighed for at bakke op om visse klimatiltag end mænd for nogle af tiltagene. For de fleste tiltag er der dog ikke signifikante forskelle mellem sandsynligheden for mænd og kvinder.
- **Uddannelse.** Analysen viser, at uddannelse har en betydning for opbakningen til nogle klimatiltag, men ikke for alle. For nogle klimatiltag tyder det på, at hvis man har en bacheloruddannelse eller længere, så er der større sandsynlighed for, at man bakker op om tiltagene. Det gælder blandt andet tiltagene om højere afgift på landbrugets udledninger af drivhusgasser, klimavenlig mad i offentlige køkkener og et politisk bindende mål for at nedbringe drivhusgasudledningerne fra danskernes forbrug.
- **Indkomst.** Der er ikke nogen klare, robuste signifikante forskelle mellem indkomstgrupperne. Kun få af estimerne er signifikante for enkelte indkomstgrupper. For specifikke indkomstgrupper antyder estimerne, at der er lavere sandsynlighed for at være for tiltaget, jo højere indkomster.

Tabel 5.1 Resultater fra model C.5 (fortsættes på næste side)

Variable	Afgifter			Tilskud					Forbud/krav			Forbrugs-mål
	Højere afgift på diesel	Højere afgift på udledning fra landbruget	Højere passager-afgift på flyrejser	Momsfri-tagelse på frugt og grønt	Større statsstøtte til billigere kollektiv transport i hele landet	Statsstøtte til udvikling og udbredelse af VE-teknologier	Statsstøtte til udvikling af CO2-neutral fly-transport	Statsstøtte til udvikling af nye alternative r til kød	Stop for salg af nye fossilbiler i 2030	Forbud mod at åbne nye olie-felter på Danmarks areal	Klimaven-lig mad i offentlige køkkener	Politisk bindende mål for klimaaftryk fra forbrug
Design af klimapolitikken												
Negativ påvirkning på en selv	-0.602***	-0.135	-0.734***	0.047	-0.017	0.044	-0.144	-0.271**	-0.727***	-0.312**	-0.432***	-0.764***
Negativ påvirkning på udsatte	-0.241***	-0.351***	-0.121	-0.379***	-0.311***	-0.457***	-0.135	-0.178*	-0.280***	-0.129	-0.455***	-0.028
Fair fordeling af omkostninger	0.506***	0.238*	0.471***	0.412***	0.342***	0.267**	0.403***	0.310**	0.551***	0.086	0.447***	0.267*
Effekt på klimaaftryk	1.117***	1.522***	0.843***	0.719***	0.986***	0.830***	0.822***	1.383***	1.303***	1.008***	1.246***	1.693***
Syn på klimaforandringer												
Klimabekymring	0.471***	0.746***	0.831***	0.291*	0.414**	0.897***	0.834***	0.644***	0.673***	0.775***	0.595***	1.177***
Klima som prioritet (mediator)	0.315**	0.528***	0.490***	0.122	0.242*	0.396***	0.397***	0.529***	0.355**	0.625***	0.408***	0.901***
Psykologiske faktorer												
Politisk tillid	0.144	0.057	0.134	-0.329***	-0.089	0.118	0.079	-0.017	0.066	0.074	-0.026	-0.031
Venstre-højre skala (1-11): 2	-0.193	-0.714	-0.474	-0.253	-0.876	0.170	-0.398	-0.491	0.153	-0.605	0.125	-0.251
Venstre-højre skala (1-11): 3	-0.285	-0.974*	-0.161	-0.904*	-0.412	-0.185	-0.470	0.050	-0.189	-1.425**	0.115	-0.839
Venstre-højre skala (1-11): 4	-0.950*	-1.068*	-1.070**	-0.353	-1.186*	-0.567	-0.731	-0.769	-0.796	-2.073***	-0.540	-1.032
Venstre-højre skala (1-11): 5	-0.969*	-1.478**	-0.892*	-0.629	-0.962*	0.035	-0.462	-1.153*	-0.915*	-2.210***	-0.626	-1.341
Venstre-højre skala (1-11): 6	-1.583***	-2.171***	-1.564***	-0.727	-1.704***	-0.950*	-0.679	-0.725	-0.864*	-1.881***	-0.898*	-2.085**
Venstre-højre skala (1-11): 7	-1.365***	-2.145***	-1.412***	-0.567	-2.171***	-1.158*	-1.017*	-0.910	-0.813	-2.008***	-0.862	-2.470***
Venstre-højre skala (1-11): 8	-1.487***	-2.626***	-1.766***	-0.700	-2.182***	-1.031*	-1.227**	-1.249**	-1.014*	-2.374***	-1.125*	-2.499***
Venstre-højre skala (1-11): 9	-1.704***	-2.847***	-1.952***	-0.436	-1.756***	-0.939	-1.240**	-1.844***	-1.232**	-2.719***	-1.115*	-2.711***
Venstre-højre skala (1-11): 10	-1.795***	-2.228***	-2.183***	-0.250	-2.210***	-2.041***	-1.109*	-1.483*	-1.778**	-2.041***	-1.144	-2.102*
Venstre-højre skala (1-11): 11	-1.388*	-2.504***	-1.827***	-0.545	-1.391*	-1.205*	-1.494**	-0.786	-1.996**	-2.433***	-2.018**	-3.305***
Venstre-højre skala: ikke svaret	-1.231**	-1.974***	-1.644***	-0.249	-0.801	-0.619	-1.002*	-1.237**	-0.751	-1.486**	-0.797	-2.336***
Antal obs.	1.048	1.055	1.090	1.074	1.082	979	1.026	999	1.026	909	1.082	1.035
R^2 (Mcfadden)	0,25	0,25	0,21	0,11	0,18	0,19	0,13	0,18	0,27	0,13	0,25	0,25

Anm. 1: Signifikansniveauer: · ; p>0,10, * ; p>0,050, ** ; p>0,010, *** ; p>0,001.

Anm. 2: For logistiske regressioner beregnes pseudo-R² (her ved Mcfadden-metoden), der fortolkes anderledes end sædvanlig R². Værdier på mellem 0,2 og 0,4 anses for at være et meget godt fit.

Anm. 3: Referencekategorier for dummy-variable: Køn: mand, Kommunetype: Landkommuner, uddannelse: Folkeskolens afgangsprøve eller 10. klasse, indkomst: under 150.000 DKK, Politiskorientering: 1 (længst til venstre).

Kilde: Klimarådet pba. data fra ClimAct (maj 2025).⁵¹

Tabel 5.2 Resultater fra model C.5 (fortsat)

Variable	Afgifter			Tilskud					Forbud/krav			Forbrugs-mål
	Højere afgift på diesel	Højere afgift på udledning fra landbruget	Højere passager-afgift på flyrejser	Momsfri-tagelse på frugt og grønt	Større statsstøtte til billigere kollektiv transport i hele landet	Statsstøtte til udvikling og udbredelse af VE-teknologier	Statsstøtte til udvikling af CO2-neutral fly-transport	Statsstøtte til udvikling af nye alternativer til kød	Stop for salg af nye fossilbiler i 2030	Forbud mod at åbne nye olie-felter på Danmarks areal	Klimavenlig mad i offentlige køkkener	Politisk bindende mål for klimaaftryk fra forbrug
Demografi												
Hovedstadskommuner	0.670**	0.541*	0.189	-0.312	0.163	0.368	0.209	-0.022	0.185	0.130	0.133	0.235
Storbykommuner	0.323	0.322	0.157	-0.102	0.263	0.092	-0.149	0.208	0.187	0.045	0.242	-0.239
Provinsbykommuner	0.150	0.193	-0.216	-0.296	0.054	0.169	0.238	-0.015	0.208	-0.208	-0.129	-0.161
Oplandskommuner	0.399·	0.351	-0.007	-0.042	-0.078	0.026	0.214	0.287	0.054	-0.395	-0.150	0.068
Alder: 30-39 år	0.732**	0.127	0.211	0.476·	-0.483*	0.056	0.226	-0.131	0.087	0.023	-0.081	0.094
Alder: 40-49 år	0.590*	0.308	0.249	0.307	-0.084	-0.086	0.328	-0.457	-0.054	-0.212	-0.357	-0.133
Alder: 50-59 år	0.100	0.092	0.417	0.238	-0.070	0.460	-0.123	-0.540·	-0.015	-0.266	-0.115	-0.040
Alder: 60-69 år	0.001	0.438	0.588*	0.776**	0.024	0.537·	0.145	-0.703*	-0.642*	-0.256	0.005	-0.187
Alder: 70-99 år	0.044	0.293	0.292	0.650**	-0.059	0.295	-0.346	-0.777**	-0.593*	-0.309	0.071	-0.195
Køn: kvinde	0.064	0.471**	-0.054	0.319*	0.188	0.033	-0.138	-0.080	0.379**	0.469**	0.197	0.379*
Køn: andet eller foretrækker ikke at angive	0.909	5.652**	4.215	9.796	2.888·	3.156*	1.520	-0.847	1.712	1.751	1.184	0.516
Gymnasial uddannelse	-0.077	0.375	0.301	-0.035	-0.146	0.582·	0.243	0.085	0.268	-0.372	0.448	0.395
Erhvervs- eller maritim uddannelse	-0.281	0.528·	0.524	0.159	0.077	0.298	0.397	0.206	0.136	0.292	0.341	0.448
Erhvervsakademiuddannelse	-0.069	0.570	0.566	0.337	0.461	0.415	0.539	0.059	0.053	-0.259	0.784*	1.057*
Bachelor eller diplomuddannelse	-0.079	0.610*	0.664*	0.291	0.184	0.739*	0.508·	0.371	0.335	0.364	0.762*	1.277**
Master- eller kandidatuddannelse	0.040	0.739*	0.701·	-0.005	0.295	0.519	0.354	0.462	0.175	0.565	0.862*	1.473**
Ph.d.-uddannelse	-0.301	2.190*	0.885	0.215	1.401·	1.427·	0.802	1.098	-0.603	0.869	1.432·	2.379·
Anden uddannelse	0.212	1.037	1.115	2.120·	1.080	0.043	1.808*	0.562	0.314	2.004*	0.062	2.554**
Indkomst (kr.)												
150.000 – 99.999	0.359	0.027	0.615·	0.139	0.373	-0.369	0.417	-0.056	-0.232	-0.114	0.052	0.354
200.000 – 99.999	0.046	0.129	0.377	0.069	-0.220	-0.102	0.069	0.047	-0.048	0.137	-0.136	0.638
300.000 – 99.999	0.292	-0.173	0.242	0.047	-0.160	-0.521	0.076	-0.130	-0.162	-0.283	-0.318	-0.158
400.000 - 499.999	0.284	-0.068	-0.100	0.023	0.018	-0.063	-0.106	-0.182	-0.469	-0.086	-0.149	0.314
500.000 - 599.999	-0.196	-0.008	0.289	-0.240	-0.431	-0.546	0.187	-0.108	-0.204	-0.377	-0.085	-0.115
600.000 - 699.999	-0.030	-0.397	0.005	0.005	-0.668·	0.159	-0.259	-0.491	-0.632·	-0.602	-0.444	-0.464
700.000 - 799.999	-0.327	0.182	-0.506	-0.033	-0.424	-0.493	0.068	-0.036	-0.557	-0.717	-0.326	-0.283
800.000 - 899.999	-0.171	0.168	0.176	0.219	-0.508	-0.990·	-1.420**	0.149	0.103	-0.307	-1.026*	-0.387
900.000 - 999.000	0.532	0.202	0.260	0.161	0.080	-0.900	-0.086	0.406	-0.207	-1.198·	0.908	-0.300
over 1.000.000	0.206	-0.551	-0.436	0.622	-1.203*	-0.475	0.103	0.099	-1.387**	-0.619	-0.561	-0.686
Indkomst: ikke svaret	-0.048	-0.530	0.158	-0.365	-0.301	-0.185	0.175	0.070	-0.356	-0.604·	-0.094	0.192
Antal obs.	1.048	1.055	1.090	1.074	1.082	979	1.026	999	1.026	909	1.082	1.035
R^2 (Mcfadden)	0,25	0,25	0,21	0,11	0,18	0,19	0,13	0,18	0,27	0,13	0,25	0,25

6. Metodeusikkerheder

6.1 Centrale metodiske forbehold

Resultaterne fra regressionsanalyserne anvendes som ét blandt flere elementer i Klimarådets analyse. Fortolkningen af resultaterne sker med udgangspunkt i forbehold, som omhandler kausalitet og dynamiske ændringer over tid. Begge forbehold har implikationer i forhold til, hvordan analyseresultaterne kan anvendes og fortolkes. Det uddybes nedenfor.

Det er svært at identificere kausale sammenhænge

Kausalitet i sammenhænge mellem variable kan forstås som, at sandsynligheden for et bestemt udfald (Y) stiger, når en årsag (X) er til stede.⁵² I Klimarådets regressionsanalyser undersøges kausalitet mellem en række faktorer (forklarende variable og baggrundsvariable) og holdninger til specifikke tiltag (afhængig variabel). Vi antager, at:

- de inkluderede forklarende variable forventes at påvirke den afhængige variabel, idet forskning har peget på disse sammenhænge
- der er en tidsforskydning mellem de uafhængige variable og den afhængige variabel, idet de uafhængige variable (fx demografiske karakteristika, generelle holdninger, politisk tillid mv.) er dannet *før* respondentens holdning til specifikke klimatiltag.

Det er svært med sikkerhed at identificere kausale sammenhænge, blandt andet fordi den sociale virkelighed er kompleks, og holdninger og lignende ikke determineres af enkelte variable, men påvirkes af et samspil mellem mange variable. Regressionsanalyserne i Klimarådets analyse undersøger samvarians mellem udvalgte variable, samtidig med det er muligt at kontrollere for andre variable. Resultaterne kan i visse tilfælde være konsistente med kausale sammenhænge, men det kan ikke verificeres med sikkerhed inden for analysens design.

Usikkerheder i forhold til endogenitet gør det sværere at identificere kausale effekter.⁵³ Endogenitet betyder, at de forklarende variable korrelerer med fejleddet, og det kan medføre bias og inkonsistente estimater. I denne analyse er der risiko for endogenitet i form af:

- **Udeladt variabel-bias.** Data til rådighed for regressionsanalysen omfatter ikke alle relevante variable. Vi har fx ikke data på variable som livsstil, viden om klimaforandringer, værdier (andet end politisk orientering) eller institutionel og social tillid, som litteraturen på området ellers identificerer som betydningsfulde for klimapolitiske holdninger (se fx figur 1.1). Det kan potentielt føre til udeladt variabel-bias, hvis variable med stor forklaringsgrad udelades.
- **Omvendt kausalitet.** Der er risiko for omvendt kausalitet i modellen. Det er fx usikkert, om det er ens specifikke holdning til et klimatiltag, som former ens holdning til klima som generel prioritet, eller om det er ens generelle holdning til klima som prioritet, som former ens holdning til et specifikt klimatiltag. I denne analyse antages det, da det er det sidste, der er gældende, idet klimatiltagene, som undersøges, er meget specifikke (fx holdninger til passagerafgifter). Den modsatte kausale retning kan dog ikke udelukkes.

Analysen viser et statisk billede

Virkelighedens holdninger til klimapolitik er dynamiske, men regressionsanalyser på baggrund af tværsnitsdata kan kun give et statisk billede på ét tidspunkt. Vi har ikke mulighed for at fange dynamiske påvirkninger af fx forandringer i den politiske diskurs, mediernes dækning eller andet (som indgår i "omgivelser" i figur 1.1). Holdningsforskning peger på, at kontekstuelle forhold har stor betydning – fx partier og politikeres positioner og framing af forskellige issues.⁵⁴ I takt med at ClimAct indsamler mere data over tid, vil man måske kunne se nærmere på nogle af disse dynamikker.

6.2 Modelspecifikke usikkerheder

Korrelation mellem uafhængige variable kan forstyrre billedet

I multivariate regressionsmodeller kan multikollinearitet føre til, at nogle estimater er særligt følsomme over for modelspecifikation. Multikollinearitet betyder, at to forklarende variable er stærkt korrelerede. Multikollinearitet øger standardfejlene (usikkerheden om estimaterne) og gør estimater ustabile. Det kan i praksis betyde, at et estimat bliver mindre signifikant ved tilføjelse af en anden variabel til modellen. Dermed kan nogle estimater være særligt følsomme over for modelspecifikation (hvilken regressionsmodel der benyttes). Det kan være en potentiel forklaring på, at estimaterne for politisk tillid og kommunetype i denne regressionsanalyse er følsomme over for modelspecifikation. Det uddybes nedenfor.

Følsomhed over for modelspecifikation kan skyldes multikollinearitet eller prior udeladt variabel-bias

Resultaterne af regressionsanalysen viser, at særligt resultaterne for kommunetype og politisk tillid er følsomme over for modelspecifikation. Disse estimater bliver lavere og mindre signifikante, når variable for opfattede karakteristika ved politikdesign i forhold til fairness og klimaeffekt inkluderes i modellen. Der kan teoretisk set være to grunde til dette, som ikke udelukker hinanden:

- **Multikollinearitet.** Det kan skyldes, at der reelt er en indirekte effekt (meditation). Fx kan det skyldes, at graden af politisk tillid påvirker ens opfattelse af, om omkostninger ved et klimatiltag er fair fordelt, og at dette påvirker ens opbakning til tiltaget.
- **Prior udeladt variabel-bias.** Det kan skyldes, at der var udeladt variabel-bias i modellen forud for tilføjelse af variable for opfattede karakteristika ved politikdesign. I det tilfælde vil det betyde, at estimatet for effekten af politisk tillid før var overestimeret.

Det har følgende implikationer for fortolkning af resultaterne i analysen:

- **Opfattede karakteristika ved politikdesign.** Følsomhedsanalyserne viser, at forklaringsgraden ved regressionsmodellerne særligt øges, når variable for opfattede karakteristika ved politikdesign i forhold til fairness og klimaeffekt tilføjes til modellen (se bilag 3). Det indikerer, at der er udeladt variabel-bias, når disse ikke medtages i modellen.
- **Politisk tillid.** Det kan være, at tillid til politikere korrelerer med opfattelser af fairness og klimaeffekt, hvilket kan gøre det sværere at identificere effekten af tillid i sig selv. Boks 4.4 i hovedrapporten viser, at der er en trend mellem graden af tillid og forventningen til, at omkostningerne ved klimatiltaget bliver fair fordelt, og en trend mellem graden af tillid og forventningen til, at omkostningerne ved klimatiltaget er effektfuldt. Disse potentielle korrelationer kan muligvis forklare, hvorfor politisk tillid i sig selv bliver mindre og insignifikant, når der tages højde for faktorer relateret til fairness og klimaeffekter i regressionen. Derfor kan det ikke siges entydigt, at politisk tillid ikke har nogen effekt, selvom estimaterne bliver insignifikante, når designvariable medtages i modellen.
- **Kommunetype.** Analysen viser, at forskellene mellem opbakning i by og land enten mindskes eller bliver insignifikante, når der tages højde for, hvordan respondenterne opfatter klimapolitikens design. Når der tages højde for, hvordan respondenterne vurderer tiltagenes klimaeffekter og fairness, findes der kun signifikante forskelle mellem hovedstads- og landkommuner for to af tiltagene, nemlig tiltagene om højere afgift på landbrugets udledninger af drivhusgasser og højere afgift på diesel. De mindskede effekter kan skyldes, at forskellene mellem by og land er ganske små, og/eller at forskelle i opbakning til klimatiltagene i byen og på landet delvist er forklaret af forskelle i opfattelser om fairness og klimaeffekt ved politikken. Hvis man er modstander af et bestemt klimatiltag, er det altså sandsynligt, at det ikke blot skyldes ens bopæl eller geografi, men snarere at man i nogle geografiske områder særligt ikke opfatter klimatiltaget som effektivt eller fair.

Størrelsesordener for estimater er ikke altid direkte sammenlignelige

Det er vigtigt at være opmærksom på, at størrelsesordener ikke altid er direkte sammenlignelige på tværs af estimater i de multivariate modeller. Det kan skyldes, at variablene er opgjort på forskellige skalaer og, at variablene kan være internt korrelerede, som nævnt ovenfor. Derfor skal man være varsom ved sammenligning af størrelsesordenerne. Analysen suppleres derfor af forskningen på området. Fx undersøger Bergquist m.fl. (2022) 15 faktorer med betydning for holdninger til klimatiltag i en metaanalyse om opbakning til klimapolitik i form af afgifter og regulering, som samler 15 variable på tværs af 89 datasæt, som er anvendt i 51 forskningsartikler på tværs af 33 lande.⁵⁵ Effektstørrelserne for faktorer sammenlignes i dette studie, og det er vist i hovedrapportens boks 4.1.

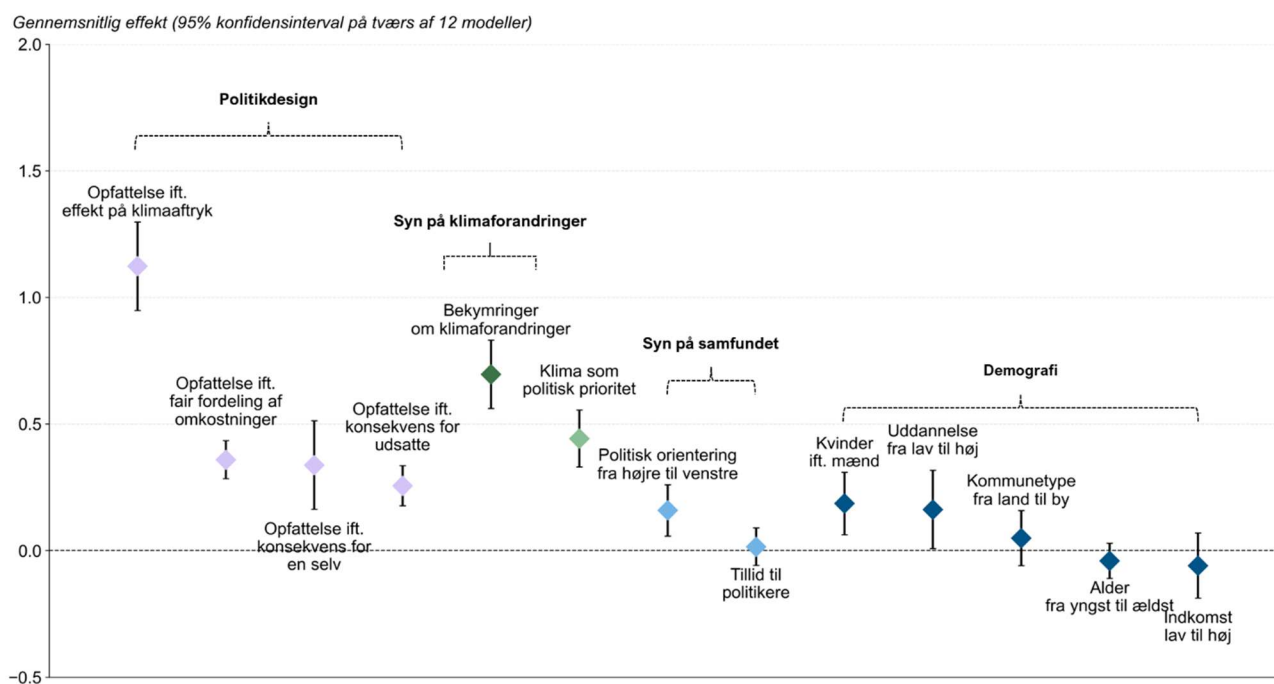
7. Bilag 1: Figurer med resultater fra model O.1 og C.5

Dette bilag viser:

- Figur for gennemsnitlige effekter af model C.5 på tværs af de 12 klimatiltag (figur 7.1)
- Figurer for effekter fra henholdsvis model O.1 og C.5 (figur 7.2-7.10):
 - For demografiske variable, politisk orientering og politisk tillid vises figurer for model O.1, idet de ikke alle er robuste, når variable for fairness og klimateffekt medtages i modellen (det diskuteres i afsnit 6) – Se effekterne af demografiske variable, politisk orientering og politisk tillid fra model C.5 i tabel 5.1.
 - For variable for politikdesign og syn på klimaforandringer vises figurer for model C.5, idet alle variable medtages i modellen.

Faktorerers gennemsnitlige effekt på opbakningen på tværs af de 12 tiltag

Figur 7.1 viser faktorerers gennemsnitlige effekt på opbakningen på tværs af de 12 tiltag. I gennemsnit har respondenternes opfattelse af tiltagets klimateffekt størst påvirkning på opbakning, derefter følger graden af klimabekymring hos respondenterne, samt hvorvidt klima er en vigtig politisk prioritet for respondenterne. Forskellige vurderinger af tiltagernes fairness har også en relativt stor påvirkning, som det fremgår af figuren.



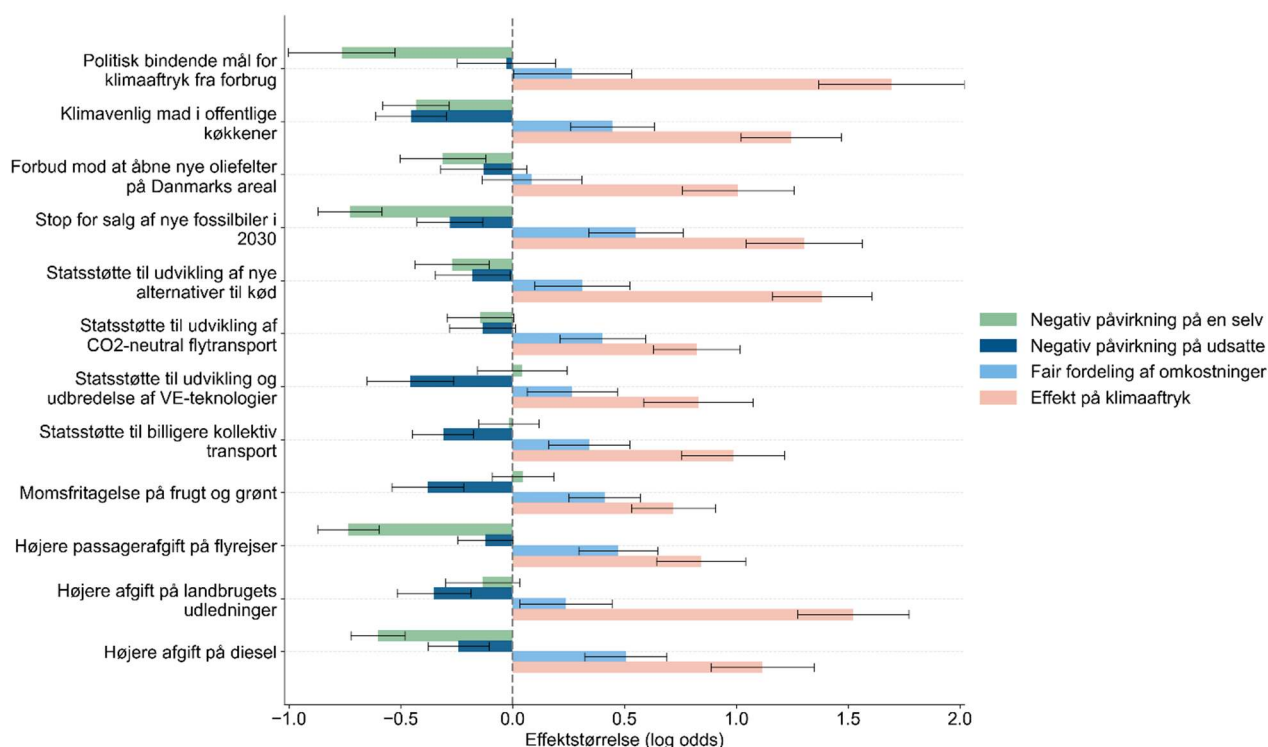
Figur 7.1 Faktorerers gennemsnitlige effekter på sandsynligheden for opbakning til 12 klimatiltag

- Anm. 1: Figuren viser estimer fra regressionsanalysen i Klimarådets baggrundsnotat 1. De farvede firkanter illustrerer gennemsnitsestimater for effekten af forskellige faktorer på tværs af regressionerne for de 12 klimatiltag. Positive estimater (+) angiver højere sandsynlighed for at være mere for tiltaget. Negative værdier (-) angiver lavere sandsynlighed for at være mere for tiltaget.
- Anm. 2: Figuren illustrerer konfidensintervaller på 95 pct. for størrelsen af effekterne af de forskellige faktorer på tværs af de 12 klimatiltag. Konfidensintervallerne er illustreret med de sorte streger. Konfidensintervallerne viser ikke statistisk signifikans, men variation mellem modellerne.
- Anm. 3: For de kategoriske variable (demografiske variable og politisk orientering) er effekterne regnet om til marginale gennemsnit mellem kategorierne. Dvs., at figuren fx viser den gennemsnitlige effekt af at rykke et skridt mod højre politisk og af at gå fra en aldersgruppe til en anden.

- Anm. 4: Fortegn og ordlyden af faktorerne "Påvirkning på udsatte" og "Påvirkning på en selv" er vendt om i figuren. Dvs. at en positiv effekt betyder, at jo mindre man tror, at det vil have en negativ påvirkning på udsatte og en selv, desto større sandsynlighed er der for at bakke op om tiltaget.
- Anm. 5: Resultaterne i figuren er vist for model C.5 (se baggrundsnotat 1 for mere info). Regressionsanalyserne er lavet med ordnede logit-modeller. Estimerne er vist som log odds. Log odds kan omregnes til odds ratios ved at tage eksponentialfunktionen for et estimat. Fx hvis log odds estimatet er 0,7 så er odds ratio lig $\exp(0,7)=2$. Det betyder, at odds for at gå et skridt op på skalaen om at støtte klimatiltaget er 2 gange større afhængigt af variablen.
- Anm. 6: Resultaterne vist i figuren er resultater af en model, hvor alle faktorerne er medtaget i regressionen. I modeller som denne er det vigtigt at være opmærksom på, at korrelationer mellem nogle af faktorerne kan have betydning for resultaterne. Fx er estimerne for politisk tillid og kommune type lavere, når variable relateret til politikdesign også medtages i modellen, som her i figuren. Det uddybes i de relevante afsnit.
- Kilde: Klimarådet pba. data fra ClimAct (maj 2025).⁵⁶

Figurer for effekter fra henholdsvis model O.1 og C.5

Se afsnit 5 for beskrivelse af hovedbudskaber fra resultaterne.



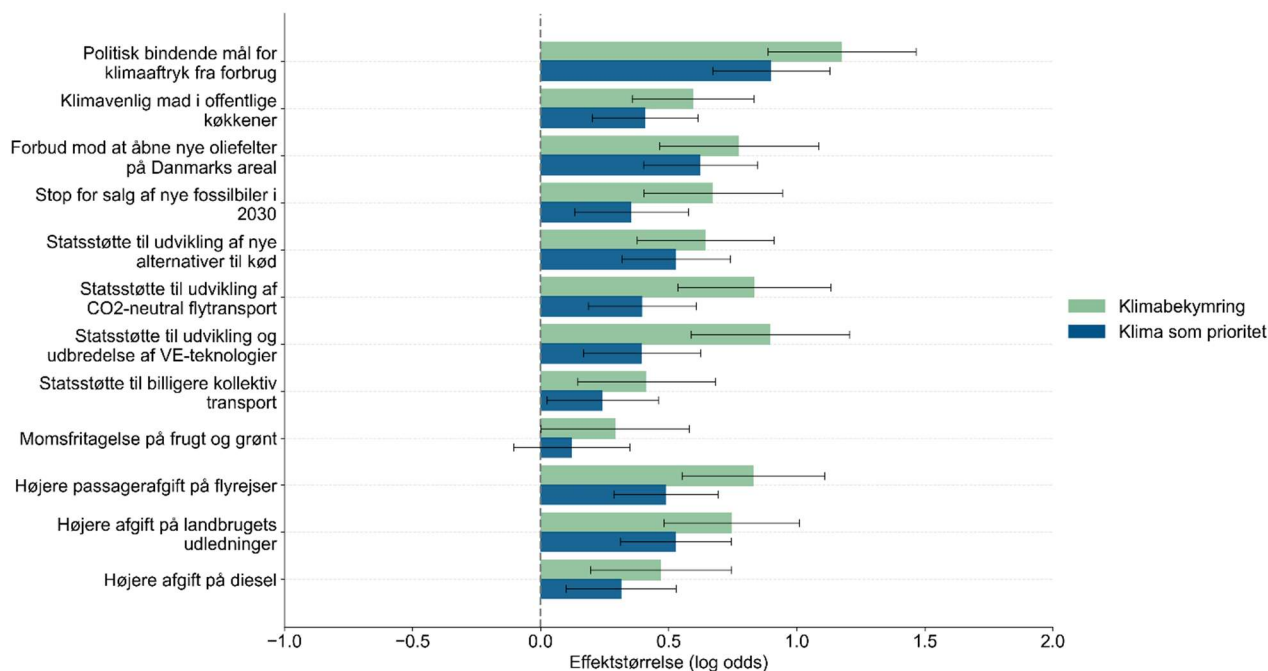
Figur 7.2 Effekter på opbakning til klimatiltag afhængigt af opfattelser om design af klimapolitikken

- Anm. 1: Figuren viser estimater fra regressionsanalysen i Klimarådets baggrundsnotat 1, som er lavet med ordnede logit modeller. Resultaterne i figuren er vist for model C.5, som både inkluderer demografiske variable, variable om syn på samfundet, klimabekymringer og design af klimapolitikken. Klima som prioritet indgår som mediator i regressionen og den totale effekt heraf er summen af de indirekte og direkte effekter.
- Anm. 2: Estimerne er vist som log odds. Det betyder, at positive værdier (+) angiver højere sandsynlighed for at være mere for tiltaget. Det vil sige fx at gå fra at svare "lidt for" til "meget for". Negative værdier (-) angiver lavere sandsynlighed for at være mere for tiltaget i figuren. Log odds kan omregnes til odds ratios ved at tage eksponentialfunktionen for et estimat. Fx $\exp(0,5)=1,65$ betyder, at der er 65 pct. større sandsynlighed for at gå et skridt op på skalaen om at støtte klimatiltaget, hvis man fx går fra at svare "Lidt enig" til "Helt enig".
- Anm. 3: Respondenterne er tilfældigt blevet tildelt fem specifikke klimatiltag, hvor de har taget stilling til følgende. Ift. negativ påvirkning på en selv er respondenterne blevet spurgt "I hvilken grad tror du, at dette tiltag ville påvirke dig selv eller dine nærmeste på en negativ måde?". Ift. negativ påvirkning på udsatte er respondenterne blevet spurgt "I hvilken grad tror du, at dette tiltag ville påvirke samfundets mest udsatte på en negativ måde?". Ift. fair fordeling af omkostninger er respondenterne

blevet spurgt "Hvor overbevist er du om, at potentielle omkostninger ved dette tiltag ville blive fordelt på en måde, der er retfærdig på tværs af det danske samfund?". Ift. effekt på klimaaftryk er respondenterne blevet spurgt "Hvor overbevist er du om, at dette tiltag ville have en betydningsfuld effekt på Danmarks klimaaftryk?".

Anm. 4: Stregerne i figuren angiver 95 pct. konfidensintervaller. Hvis konfidensintervallet ikke indeholder værdien 0, er estimatet statistisk signifikant på et 5 pct.-signifikansniveau. Det ses fx i figuren for estimerne for tiltaget om højere afgift på diesel.

Kilde: Klimarådet pba. data fra ClimAct (maj 2025).⁵⁷



Figur 7.3 Effekter på opbakning til klimatiltag afhængigt af bekymringer om klimaforandringer og prioritering af klima

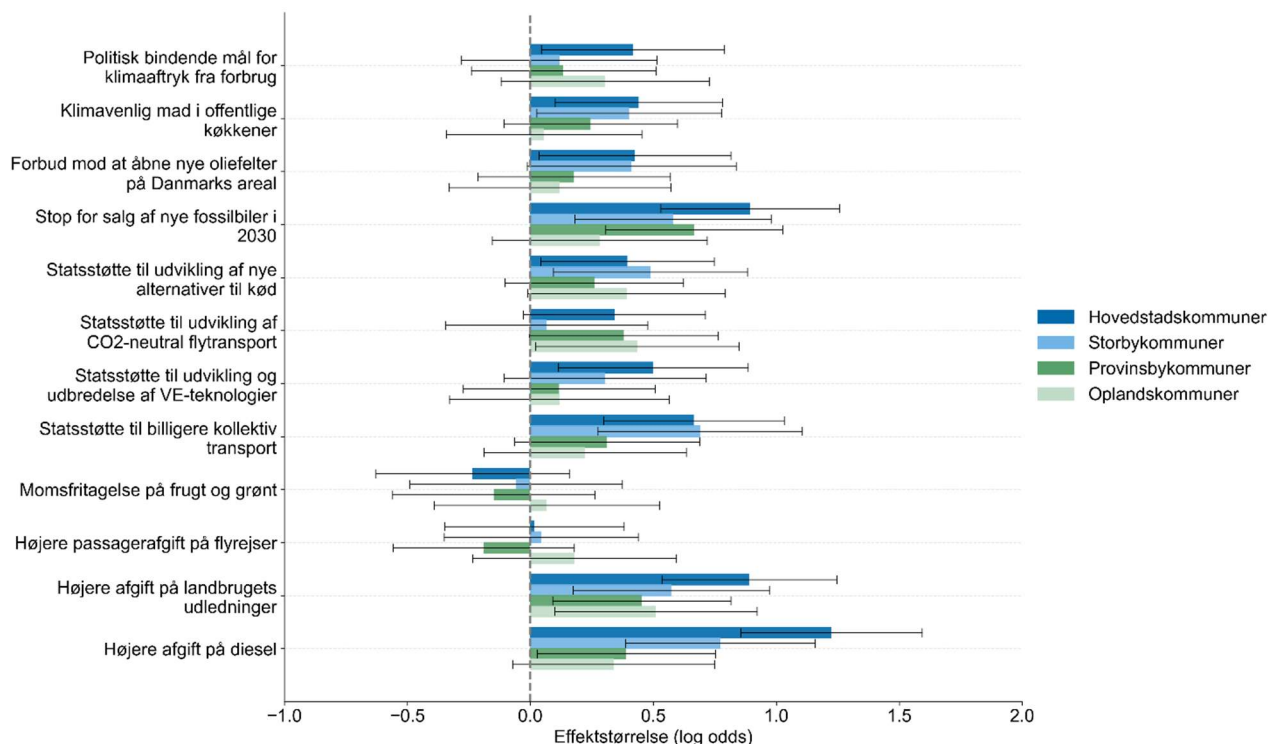
Anm. 1: Figuren viser estimer fra regressionsanalysen i Klimarådets baggrundsnotat 1, som er lavet med ordnede logit modeller. Resultaterne i figuren er vist for model C.5, som både inkluderer demografiske variable, variable om syn på samfundet, klimabekymringer og design af klimapolitikken. Klima som prioritet indgår som mediator i regressionen og den totale effekt heraf er summen af de indirekte og direkte effekter.

Anm. 2: Estimerne er vist som log odds. Det betyder, at positive værdier (+) angiver højere sandsynlighed for at være mere for tiltaget. Det vil sige fx at gå fra at svare "lidt for" til "meget for". Negative værdier (-) angiver lavere sandsynlighed for at være mere for tiltaget i figuren. Log odds kan omregnes til odds ratios ved at tage eksponentialfunktionen for et estimat. Fx $\exp(0,5)=1,65$ betyder, at der er 65 pct. større sandsynlighed for at gå et skridt op på skalaen om at støtte klimatiltaget, hvis man fx går fra at svare "Lidt enig" til "Helt enig".

Anm. 3: Ift. klimabekymring er respondenterne blevet spurgt: Hvor enig er du i følgende udsagn: "De globale klimaforandringer er en alvorlig trussel". Ift. klima som prioritet er dette opgjort som et indeks over følgende to spørgsmål: 1) Hvor enig er du i følgende udsagn: "Danmark bør begrænse udledningen af drivhusgasser så hurtigt som muligt, uanset hvornår andre lande gør det", 2) Hvor enig er du i følgende udsagn: "For at få min stemme skal et politisk parti have en klar og ambitiøs plan for at tackle klimaforandringerne". Respondenterne havde mulighed for at svare på følgende skala: "Helt uenig", "Lidt uenig", "Hverken enig eller uenig", "Lidt enig", "Helt enig".

Anm. 4: Stregerne i figuren angiver 95 pct. konfidensintervaller. Hvis konfidensintervallet ikke favner værdien 0, er estimatet statistisk signifikant på et 5 pct.-signifikansniveau. Kun tiltaget om momsforringelse er ikke signifikant.

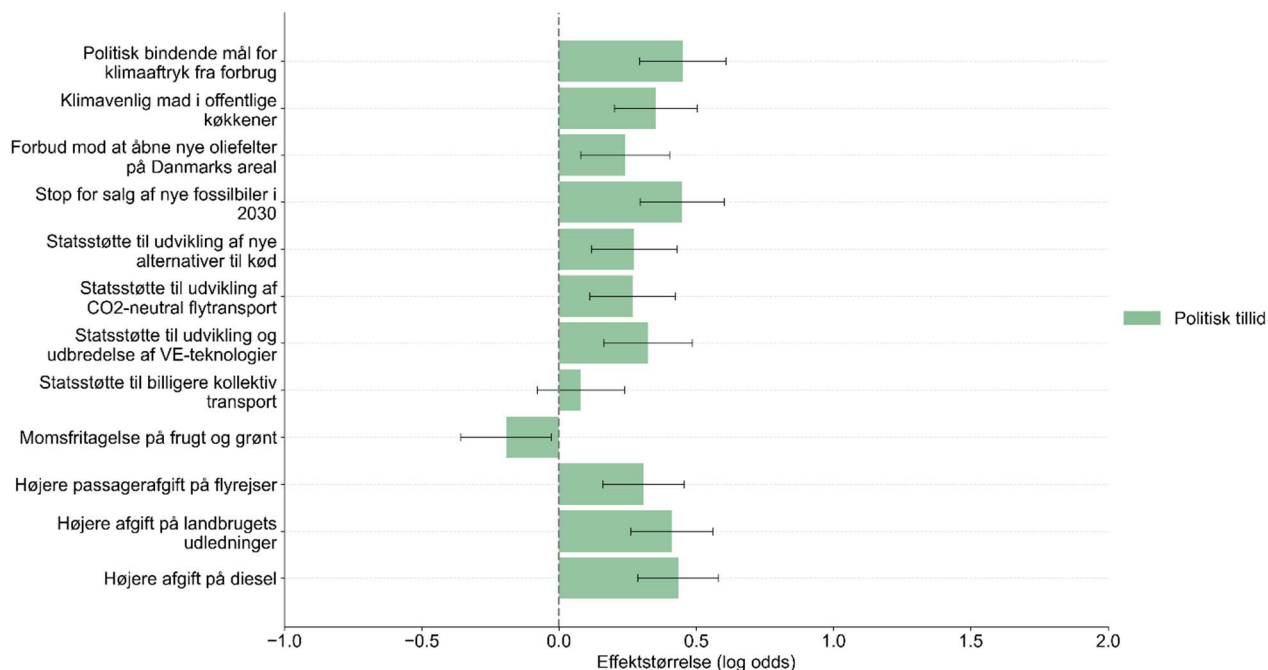
Kilde: Klimarådet pba. data fra ClimAct (maj 2025).⁵⁸



Figur 7.4 Effekter på opbakning til klimatiltag afhængigt af hvilken kommunetype, man bor i, sammenlignet med dem der bor i landkommuner

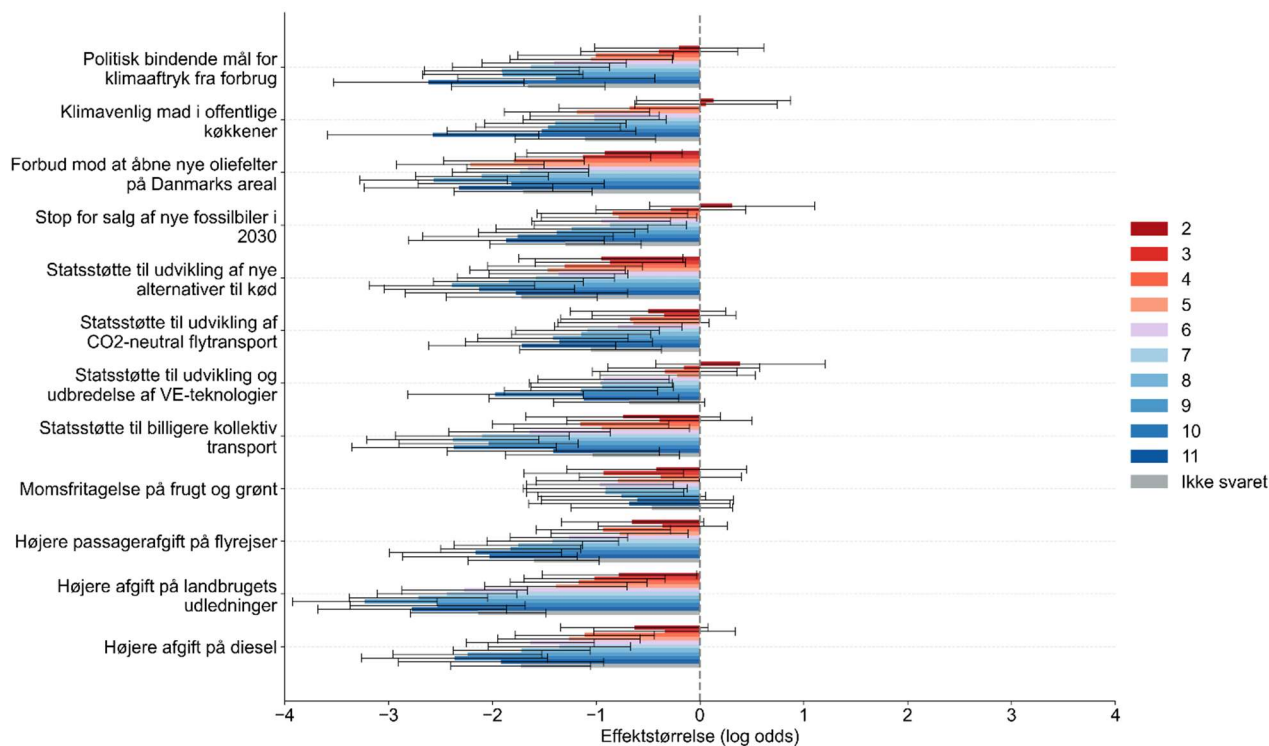
- Anm. 1: Figuren viser estimater fra regressionsanalysen i Klimarådets baggrundsnotat 1, som er lavet med ordnede logit modeller. Resultaterne i figuren er vist for model O.1, som kun inkluderer demografiske variable og variable om syn på samfundet. Det vil sige, at disse resultater ikke er kontrolleret for klimabekymringer, generelle klimaholdninger og design af klimapolitikken.
- Anm. 2: Estimaterne er vist som log odds. Det betyder, at positive værdier (+) angiver højere sandsynlighed for at være mere for tiltaget. Det vil sige fx at gå fra at svare "Lidt for" til "Meget for". Negative værdier (-) angiver lavere sandsynlighed for at være mere for tiltaget i figuren. Log odds kan omregnes til odds ratios ved at tage eksponentialfunktionen for et estimat. Fx $\exp(0,5)=1,65$ betyder, at der er 65 pct. større sandsynlighed for at gå et skridt op på skalaen om at støtte klimatiltaget, hvis man er i en specifik kommunegruppe sammenlignet med landkommuner.
- Anm. 3: Referencegruppen for estimaterne er landkommuner. Dvs. effekterne er vist sammenlignet med landkommunerne. Grupperingen på kommunetyper er lavet på baggrund af Danmarks Statistiks gruppering af landets kommuner på fem kommunegrupper: hovedstadskommune, storbykommune, provinskommune, oplandskommune og landkommune. Danmarks Statistik grupperer kommunerne med udgangspunkt i tilgængelighed til arbejdspladser og antallet af indbyggere i den største by i kommunen.
- Anm. 4: Stregerne i figuren angiver 95 pct. konfidensintervaller. Hvis konfidensintervallet ikke indeholder værdien 0, er estimatet statistisk signifikant på et 5 pct.-signifikansniveau. Det ses fx i figuren for estimatet for hovedstadskommuner i forhold til landkommuner for tiltaget om højere afgift på diesel.

Kilde: Klimarådet pba. data fra ClimAct (maj 2025) og Danmarks Statistik.⁵⁹



Figur 7.5 Effekter på opbakning til klimatiltag afhængigt af grad af politisk tillid

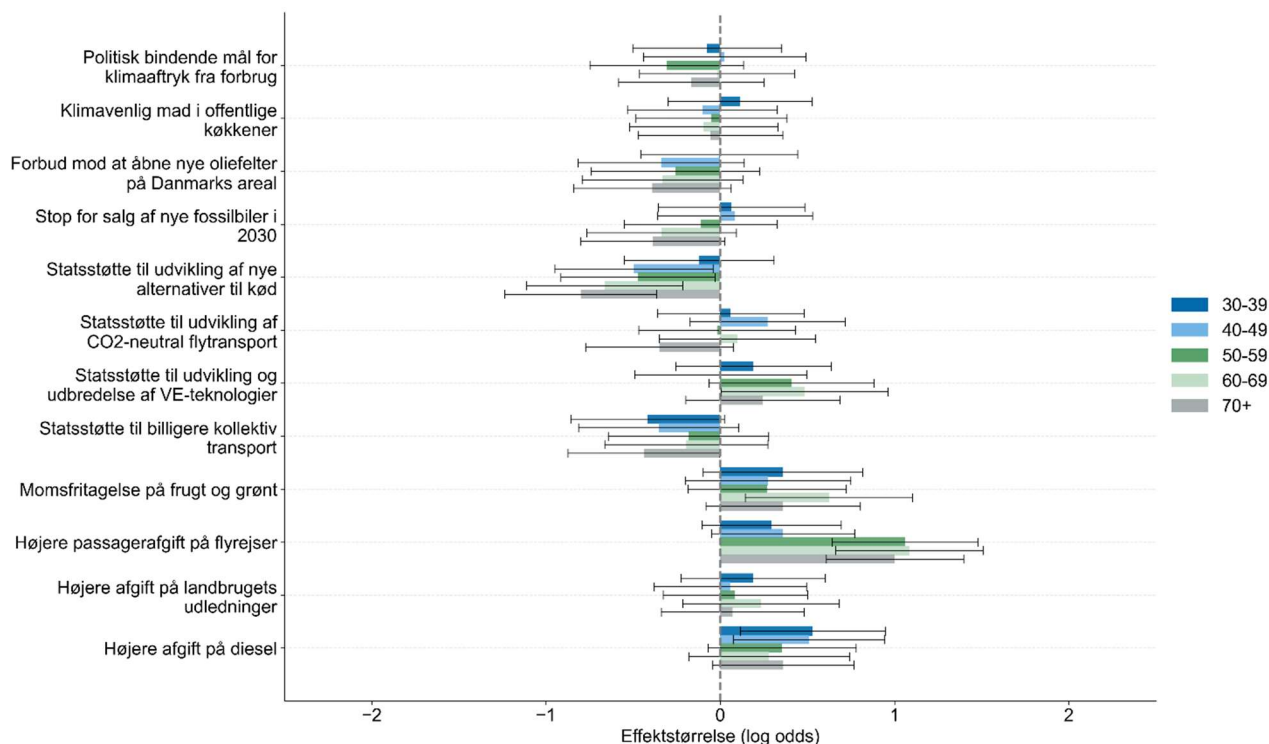
- Anm. 1: Figuren viser estimater fra regressionsanalysen i Klimarådets baggrundsnotat 1, som er lavet med ordnede logit modeller. Resultaterne i figuren er vist for model O.1, som kun inkluderer demografiske variable og variable om syn på samfundet. Det vil sige, at disse resultater ikke er kontrolleret for klimabekymringer, generelle klimaholdninger og design af klimapolitikken.
- Anm. 2: Estimaterne er vist som log odds. Det betyder, at positive værdier (+) angiver højere sandsynlighed for at være mere for tiltaget. Det vil sige fx at gå fra at svare "lidt for" til "meget for". Negative værdier (-) angiver lavere sandsynlighed for at være mere for tiltaget i figuren. Log odds kan omregnes til odds ratios ved at tage eksponentialfunktionen for et estimat. Fx $\exp(0,5)=1,65$ betyder, at der er 65 pct. større sandsynlighed for at gå et skridt op på skalaen om at støtte klimatiltaget, hvis man fx går fra at have "ret stor tillid" til "meget stor tillid".
- Anm. 3: Respondenterne er blevet stillet spørgsmålet "Hvor stor tillid har du til danske politikere i almindelighed?" og havde mulighed for at svare på følgende skala: "Meget lille tillid", "Ret lille tillid", "Ret stor tillid", "Meget stor tillid".
- Anm. 4: Stregerne i figuren angiver 95 pct. konfidensintervaller. Hvis konfidensintervallet ikke indeholder værdien 0, er estimatet statistisk signifikant på et 5 pct.-signifikansniveau. Det ses fx i figuren for estimatet for tiltaget om højere afgift på diesel.
- Kilde: Klimarådet pba. data fra ClimAct (maj 2025).⁶⁰



Figur 7.6 Politisk orientering – Resultater fra model O.1

- Anm. 1: Figuren viser estimater fra regressionsanalysen i Klimarådets baggrundsnotat 1, som er lavet med ordnede logit modeller. Resultaterne i figuren er vist for model O.1, som kun inkluderer demografiske variable og variable om syn på samfundet. Det vil sige, at disse resultater ikke er kontrolleret for klimabekymringer, generelle klimaholdninger og design af klimapolitikken.
- Anm. 2: Estimaterne er vist som log odds. Det betyder, at positive værdier (+) angiver højere sandsynlighed for at være mere for tiltaget. Det vil sige fx at gå fra at svare "Lidt for" til "Meget for". Negative værdier (-) angiver lavere sandsynlighed for at være mere for tiltaget i figuren. Log odds kan omregnes til odds ratios ved at tage eksponentialfunktionen for et estimat. Fx $\exp(0,5)=1,65$ betyder, at der er 65 pct. større sandsynlighed for at gå et skridt op på skalaen om at støtte klimatiltaget, hvis man befinder sig på et bestemt punkt på skalaen fra venstre til højre ift. dem, der er længst til venstre (1).
- Anm. 3: Stregerne i figuren angiver 95 pct. konfidensintervaller. Hvis konfidensintervallet ikke indeholder værdien 0, er estimatet statistisk signifikant på et 5 pct.-signifikansniveau.

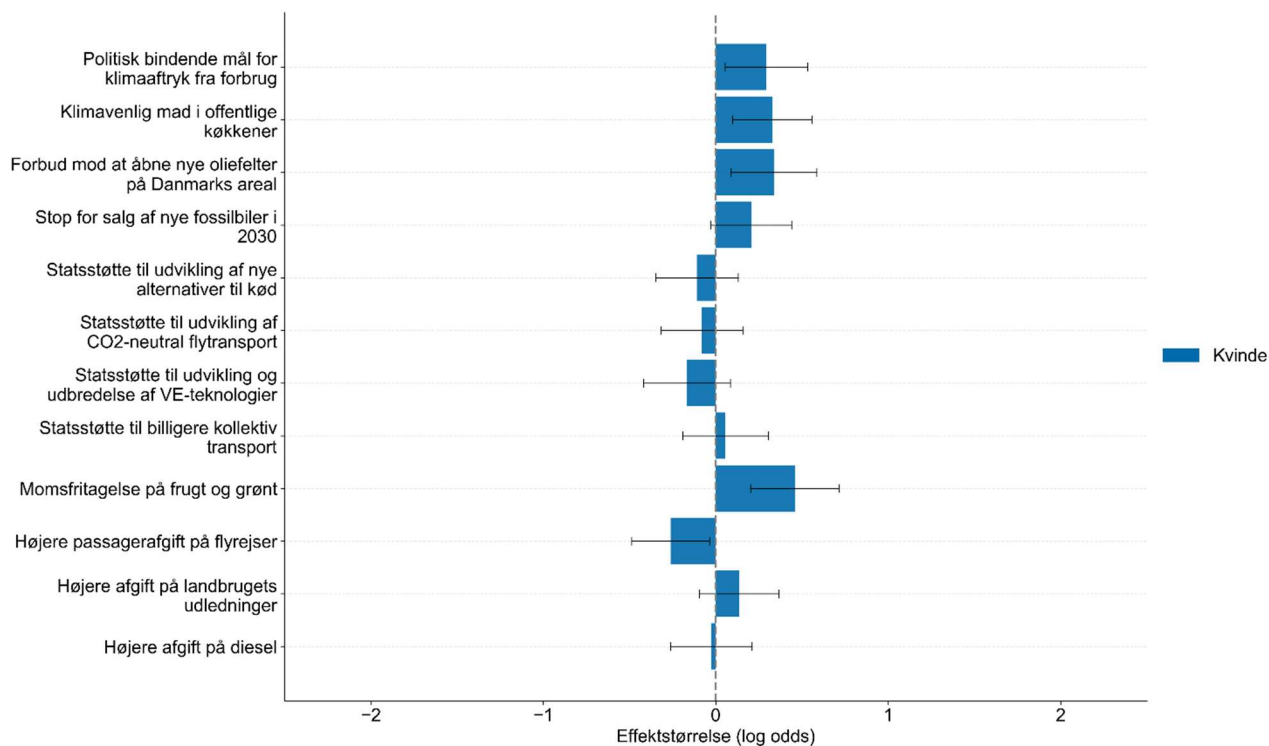
Kilde: Klimarådet pba. data fra ClimAct (maj 2025).⁶¹



Figur 7.7 Demografiske faktorer (alder) – Resultater fra model O.1

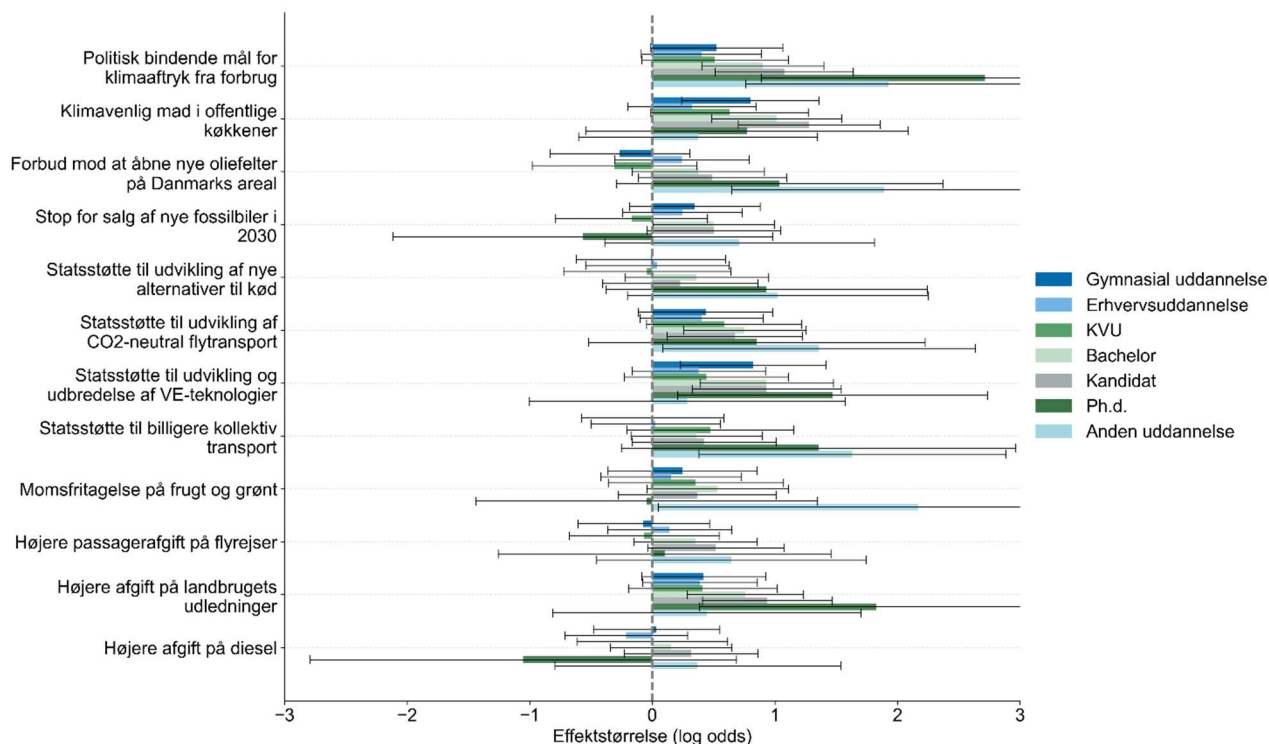
- Anm. 1: Figuren viser estimater fra regressionsanalysen i Klimarådets baggrundsnotat 1, som er lavet med ordnede logit modeller. Resultaterne i figuren er vist for model O.1, som kun inkluderer demografiske variable og variable om syn på samfundet. Det vil sige, at disse resultater ikke er kontrolleret for klimabekymringer, generelle klimaholdninger og design af klimapolitikken.
- Anm. 2: Estimaterne er vist som log odds. Det betyder, at positive værdier (+) angiver højere sandsynlighed for at være mere for tiltaget. Det vil sige fx at gå fra at svare "Lidt for" til "Meget for". Negative værdier (-) angiver lavere sandsynlighed for at være mere for tiltaget i figuren. Log odds kan omregnes til odds ratios ved at tage eksponentialfunktionen for et estimat. Fx $\exp(0,5)=1,65$ betyder, at der er 65 pct. større sandsynlighed for at gå et skridt op på skalaen om at støtte klimatiltaget, hvis man er i en specifik aldersgruppe sammenlignet med de 18-29-årige.
- Anm. 3: Stregerne i figuren angiver 95 pct. konfidensintervaller. Hvis konfidensintervallet ikke indeholder værdien 0, er estimatet statistisk signifikant på et 5 pct.-signifikansniveau. Det ses fx i figuren for estimatet for hovedstadskommuner i forhold til landkommuner for tiltaget om højere afgift på diesel.

Kilde: Klimarådet pba. data fra ClimAct (maj 2025).⁶²



Figur 7.8 Demografiske faktorer (køn) – Resultater fra model O.1

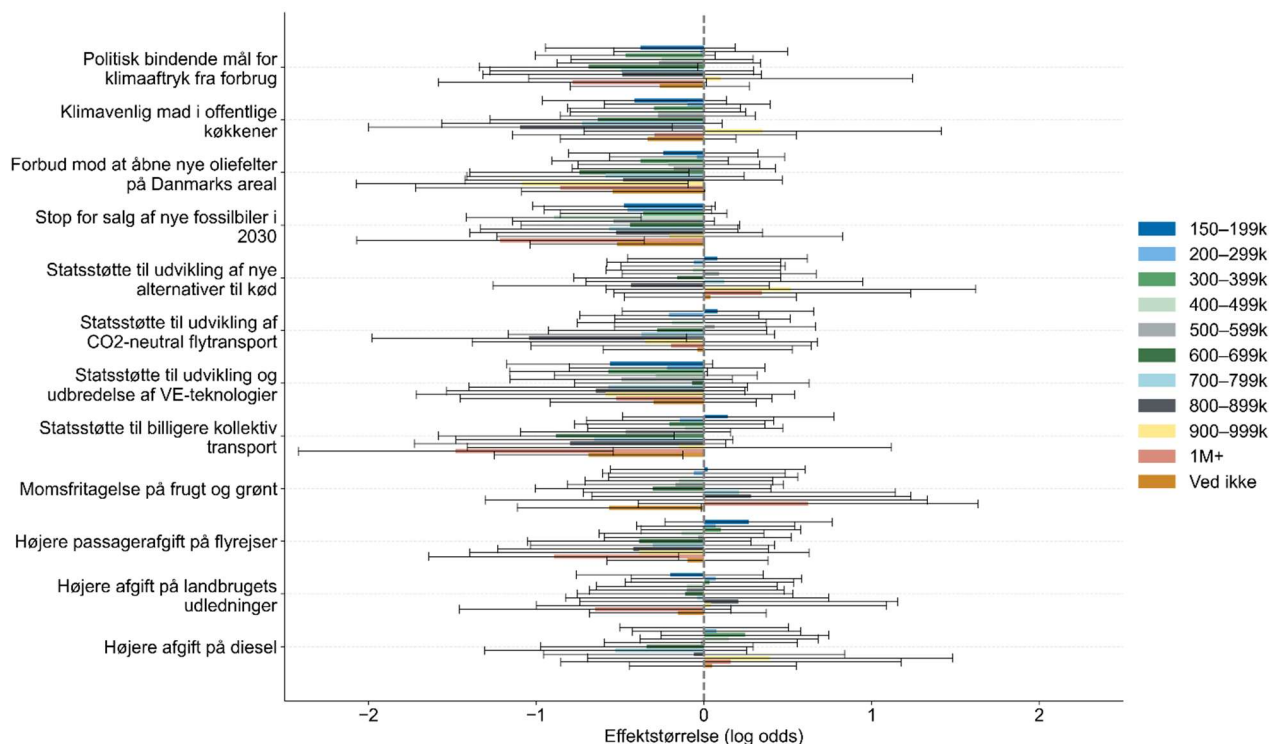
- Anm. 1: Figuren viser estimater fra regressionsanalysen i Klimarådets baggrundsnotat 1, som er lavet med ordnede logit modeller. Resultaterne i figuren er vist for model O.1, som kun inkluderer demografiske variable og variable om syn på samfundet. Det vil sige, at disse resultater ikke er kontrolleret for klimabekymringer, generelle klimaholdninger og design af klimapolitikken.
- Anm. 2: Estimaterne er vist som log odds. Det betyder, at positive værdier (+) angiver højere sandsynlighed for at være mere for tiltaget. Det vil sige fx at gå fra at svare "Lidt for" til "Meget for". Negative værdier (-) angiver lavere sandsynlighed for at være mere for tiltaget i figuren. Log odds kan omregnes til odds ratios ved at tage eksponentialfunktionen for et estimat. Fx $\exp(0,5)=1,65$ betyder, at der er 65 pct. større sandsynlighed for at gå et skridt op på skalaen om at støtte klimatiltaget, hvis man er kvinde sammenlignet med mænd.
- Anm. 3: Stregerne i figuren angiver 95 pct. konfidensintervaller. Hvis konfidensintervallet ikke indeholder værdien 0, er estimatet statistisk signifikant på et 5 pct.-signifikansniveau.
- Kilde: Klimarådet pba. data fra ClimAct (maj 2025).⁶³



Figur 7.9 Demografiske faktorer (uddannelse) – Resultater fra model O.1

- Anm. 1: Figuren viser estimater fra regressionsanalysen i Klimarådets baggrundsnotat 1, som er lavet med ordnede logit modeller. Resultaterne i figuren er vist for model O.1, som kun inkluderer demografiske variable og variable om syn på samfundet. Det vil sige, at disse resultater ikke er kontrolleret for klimabekymringer, generelle klimaholdninger og design af klimapolitikken.
- Anm. 2: Estimaterne er vist som log odds. Det betyder, at positive værdier (+) angiver højere sandsynlighed for at være mere for tiltaget. Det vil sige fx at gå fra at svare "Lidt for" til "Meget for". Negative værdier (-) angiver lavere sandsynlighed for at være mere for tiltaget i figuren. Log odds kan omregnes til odds ratios ved at tage eksponentialfunktionen for et estimat. Fx $\exp(0,5)=1,65$ betyder, at der er 65 pct. større sandsynlighed for at gå et skridt op på skalaen om at støtte klimatiltaget, hvis man er i en specifik uddannelseslængde sammenlignet med dem, hvis længste uddannelse er 9. classes afgangsprøve.
- Anm. 3: Stregerne i figuren angiver 95 pct. konfidensintervaller. Hvis konfidensintervallet ikke indeholder værdien 0, er estimatet statistisk signifikant på et 5 pct.-signifikansniveau.

Kilde: Klimarådet pba. data fra ClimAct (maj 2025).⁶⁴



Figur 7.10 Demografiske faktorer (indkomst) – Resultater fra model C.5

- Anm. 1: Figuren viser estimater fra regressionsanalysen i Klimarådets baggrundsnotat 1, som er lavet med ordnede logit modeller. Resultaterne i figuren er vist for model O.1, som kun inkluderer demografiske variable og variable om syn på samfundet. Det vil sige, at disse resultater ikke er kontrolleret for klimabekymringer, generelle klimaholdninger og design af klimapolitikken.
- Anm. 2: Estimaterne er vist som log odds. Det betyder, at positive værdier (+) angiver højere sandsynlighed for at være mere for tiltaget. Det vil sige fx at gå fra at svare "Lidt for" til "Meget for". Negative værdier (-) angiver lavere sandsynlighed for at være mere for tiltaget i figuren. Log odds kan omregnes til odds ratios ved at tage eksponentialfunktionen for et estimat. Fx $\exp(0,5)=1,65$ betyder, at der er 65 pct. større sandsynlighed for at gå et skridt op på skalaen om at støtte klimatiltaget, hvis man er i en specifik uddannelseslængde sammenlignet med dem, hvis længste uddannelse er 9. classes afgangsprøve.
- Anm. 3: Stregerne i figuren angiver 95 pct. konfidensintervaller. Hvis konfidensintervallet ikke indeholder værdien 0, er estimatet statistisk signifikant på et 5 pct.-signifikansniveau.

Kilde: Klimarådet pba. data fra ClimAct (maj 2025).⁶⁵

8. Bilag 2: Andre regressionsresultater

Der er lavet en række regressioner for at tjekke robustheden af resultaterne af analysen og undersøge betydningen af metodevalg og modelspecifikation. Tabel 8.1 giver et overblik over alle varianter af regressioner i analysen. Resultaterne fra model C.5 er vist i afsnit 5. Resultaterne for de andre regressionsmodeller vises her i bilaget i denne rækkefølge:

- 1. Regressioner for model A og B (model O.1, A.4, B.3)
- 2. OLS (model O.3 og A.5)

Resultaterne fra model A.2 og B.1 vises ikke i dette notat, da de andre modeller på tilstrækkelig vis illustrerer de forskellige varianter af regressionerne. Dertil er der lavet regressioner, hvor der trinvis tilføjes variable i model B.4 som følsomhedsanalyse. Se bilag 3 for mere info om dette.

Tabel 8.1 Overblik over regressioner

Model	Design variable med	Klima som prioritet medtaget	Mediator (klima som prioritet)	Trinvis tilføjelse af variable	Logit model	OLS model
Model O.1					X	
Model O.3						X
Model A.4	X					X
Model A.5	X				X	
Model B.3	X	X			X	
Model B.4	X	X		X	X	
Model C.5	X	X	X		X	

Kilde: Klimarådet.

Tabel 8.2 viser forklaringsgraden R^2 på tværs af regressionsmodeller. For logistiske regressioner beregnes pseudo- R^2 (her ved McFadden-metoden), der fortolkes anderledes end sædvanlig R . Værdier mellem 0,2 og 0,4 anses for at være et meget godt fit. R^2 stiger særligt, når variable for opfattet fairness og klimaeffekt ved tiltaget er medtaget i modellerne. Det fremgår ved sammenligning af model O.1 og model A.4. I bilag 3 vises forklaringsgrader ved hver tilføjelse af nye variable.

Tabel 8.2 R^2 på tværs af logit regressioner

	Højere afgift på diesel	Højere afgift på landbrug et	Højere passager afgift på flyrejser	Momsfrit agelse på frugt og grønt	Større statsstøtte til billigere kollektiv transport i hele landet	Statsstøtte til udvikling og udbredelse af VE-teknologier	Statsstøtte til udvikling af CO2-neutral flytransport	Statsstøtte til udvikling af nye alternativer til kød	Stop for salg af nye fossilbiler i 2030	Forbud mod at åbne nye oliefelter på Danmarks areal	Klimavennlig mad i offentlige køkkener	Politisk bindende mål for klimaaftryk fra forbrug
Model O.1	0,07	0,10	0,06	0,03	0,07	0,06	0,03	0,04	0,06	0,06	0,07	0,08
Model A.4	0,25	0,24	0,20	0,11	0,17	0,18	0,12	0,18	0,27	0,11	0,25	0,23
Model B.3	0,25	0,25	0,21	0,12	0,18	0,19	0,13	0,19	0,28	0,14	0,26	0,26
Model C.5	0,25	0,25	0,21	0,11	0,18	0,19	0,13	0,18	0,27	0,13	0,25	0,25

Anm.: For logistiske regressioner beregnes pseudo- R^2 (her ved McFadden-metoden), der fortolkes anderledes end sædvanlig R^2 . Værdier på mellem 0,2 og 0,4 anses for at være et meget godt fit.

Kilde: Klimarådet pba. data fra ClimAct.⁶⁶

Tabel 8.3 viser forklaringsgraden R^2 på tværs af OLS regressionsmodeller, som følsomhedsanalyse. Det viser overordnet set samme billede, når man sammenligner modellerne med og uden variable for opfattet fairness og klimaeffekt.

Tabel 8.3 R^2 på tværs af OLS regressioner

	Højere afgift på diesel	Højere afgift på landbruget	Højere passager afgift på flyrejser	Momsfritagelse på frugt og grønt	Større statsstøtte til billigere kollektiv transport i hele landet	Statsstøtte til udvikling og udbredelse af VE-teknologier	Statsstøtte til udvikling af CO2-neutral flytransport	Statsstøtte til udvikling af nye alternativer til kød	Stop for salg af nye fossilbiler i 2030	Forbud mod at åbne nye oliefelter på Danmarks areal	Klimavenlig mad i offentlige køkkener	Politisk bindende mål for klimaaftryk fra forbrug
Model O.3	0,21	0,26	0,18	0,06	0,16	0,13	0,10	0,13	0,18	0,17	0,19	0,21
Model A.5	0,54	0,53	0,46	0,21	0,34	0,36	0,30	0,42	0,55	0,29	0,53	0,48

Kilde: Klimarådet pba. data fra ClimAct.⁶⁷

10.1 Model O, A og B

I dette afsnit vises model O.1, A.4 og B.3. Sammenlignet med model C.5 (tabel 5.1) viser modellerne det samme overordnede billede, bortset fra at estimaterne for kommunetype og politisk tillid ikke er robuste. Idet effekterne bliver insignifikante, når variable for opfattet fairness og klimaeffekt tilføjes til modellen. Det fremgår ved sammenligning af model O.1 med model A.5. Det vises også i bilag 3.

Model O.1

Tabel 8.4 Resultater af model O.1 (simpel model uden designvariable og syn på klimaforandringer)

Variable	Højere afgift på diesel	Højere afgift på udledning fra landbruget	Højere passager-afgift på flyrejser	Momsfri-tagelse på frugt og grønt	Større statsstøtte til billigere kollektiv transport i hele landet	Statsstøtte til udvikling og udbredelse af VE-teknologier	Statsstøtte til udvikling af CO2-neutral fly-transport	Statsstøtte til udvikling af nye alternativer til kød	Stop for salg af nye fossilbiler i 2030	Forbud mod at åbne nye olie-felter på Danmarks areal	Klimavenlig mad i offentlige køkkener	Politisk bindende mål for klimaaftryk fra forbrug
Psykologiske faktorer												
Politisk tillid	0.434***	0.411***	0.308***	-0.193*	0.08	0.325***	0.268***	0.274***	0.448***	0.241**	0.353***	0.451***
Venstre-højre skala (1-11): 2	-0.634	-0.778*	-0.652	-0.417	-0.74	0.388	-0.5	-0.953*	0.31	-0.918*	0.13	-0.2
Venstre-højre skala (1-11): 3	-0.34	-1.015**	-0.36	-0.929*	-0.39	-0.156	-0.347	-0.863*	-0.281	-1.126***	0.057	-0.394
Venstre-højre skala (1-11): 4	-1.111**	-1.17***	-0.932**	-0.382	-1.153**	-0.34	-0.672*	-1.301***	-0.844*	-1.792***	-0.676	-1.005**
Venstre-højre skala (1-11): 5	-1.262***	-1.387***	-0.775*	-0.792*	-0.947*	-0.215	-0.643	-1.468***	-0.783*	-2.212***	-1.187***	-1.047**
Venstre-højre skala (1-11): 6	-1.634***	-2.267***	-1.263***	-0.964**	-1.643***	-0.929**	-0.788*	-1.362***	-0.954**	-1.658***	-1.016**	-1.404***
Venstre-højre skala (1-11): 7	-1.353***	-2.436***	-1.418***	-0.911*	-2.098***	-0.956**	-1.083**	-1.581***	-0.864*	-1.73***	-1.015**	-1.628***
Venstre-højre skala (1-11): 8	-1.719***	-2.712***	-1.749***	-0.913*	-2.381***	-0.941**	-1.145***	-1.844***	-1.234***	-2.101***	-1.393***	-1.909***
Venstre-højre skala (1-11): 9	-2.239***	-3.228***	-1.824***	-0.755	-2.037***	-1.147**	-1.417***	-2.389***	-1.381***	-2.565***	-1.464***	-1.901***
Venstre-højre skala (1-11): 10	-2.364***	-2.527***	-2.164***	-0.603	-2.37***	-1.971***	-1.357**	-2.127***	-1.754***	-1.82***	-1.526**	-1.384**
Venstre-højre skala (1-11): 11	-1.915***	-2.773***	-2.025***	-0.68	-1.412**	-1.118*	-1.712***	-1.77**	-1.867***	-2.325***	-2.572***	-2.612***
Venstre-højre skala: ikke svaret	-1.726***	-2.136***	-1.601***	-0.465	-1.036*	-0.684	-1.053**	-1.719***	-1.294***	-1.704***	-1.106**	-1.655***
Demografi												
Hovedstadskommuner	1.224***	0.89***	0.017	-0.235	0.665***	0.5*	0.342	0.395*	0.894***	0.425*	0.441*	0.417*
Storbykommuner	0.772***	0.573**	0.044	-0.058	0.69**	0.304	0.066	0.488*	0.58**	0.412	0.402*	0.118
Provinsbykommuner	0.39*	0.453*	-0.189	-0.149	0.312	0.117	0.38	0.26	0.666***	0.178	0.245	0.135
Oplandskommuner	0.339	0.51*	0.18	0.067	0.223	0.118	0.435*	0.391	0.282	0.12	0.055	0.304
Gymnasial uddannelse	0.035	0.418	-0.071	0.246	0.003	0.823**	0.435	-0.013	0.347	-0.265	0.799**	0.527
Erhvervsuddannelse eller maritim uddannelse	-0.214	0.389	0.142	0.152	0.026	0.379	0.404	0.041	0.246	0.242	0.322	0.4
Erhvervsakademiu d dannelse eller akademiuddannelse (VVU)	-0.001	0.412	-0.065	0.355	0.473	0.441	0.586	-0.042	-0.169	-0.309	0.63	0.511
Bachelor eller diplomuddannelse	0.154	0.759**	0.351	0.533	0.361	0.933***	0.755**	0.362	0.5*	0.374	1.013***	0.901***
Master- eller kandidatuddannelse	0.317	0.937***	0.517	0.365	0.422	0.933**	0.673*	0.229	0.503	0.492	1.28***	1.076***
Ph.d.-uddannelse	-1.054	1.827*	0.1	-0.046	1.357	1.471*	0.852	0.934	-0.567	1.038	0.772	2.714**
Anden uddannelse	0.371	0.446	0.644	2.169*	1.631*	0.286	1.36*	1.023	0.712	1.893**	0.373	1.925**

Indkomst (kr.) 150.000 – 199.999	0.001	-0.203	0.267	0.023	0.145	-0.561·	0.083	0.08	-0.477·	-0.243	-0.415	-0.38
Indkomst (kr.) 200.000 – 299.999	0.075	0.073	0.071	-0.059	-0.142	-0.219	-0.208	-0.06	-0.454·	-0.041	-0.099	-0.02
Indkomst (kr.) 300.000 – 399.999	0.245	0.032	0.102	-0.004	-0.205	-0.569·	-0.009	-0.004	-0.36	-0.38	-0.297	-0.468·
Indkomst (kr.) 400.000 – 499.999	0.15	-0.102	-0.134	-0.15	-0.111	-0.287	-0.192	-0.064	-0.895***	-0.21	-0.275	-0.25
Indkomst (kr.) 500.000 – 599.999	-0.018	-0.103	-0.035	-0.17	-0.468	-0.493	0.066	0.091	-0.539·	-0.179	-0.275	-0.269
Indkomst (kr.) 600.000 – 699.999	-0.34	-0.113	-0.385	-0.303	-0.881*	-0.072	-0.277	-0.159	-0.44	-0.742*	-0.634·	-0.688*
Indkomst (kr.) 700.000 – 799.999	-0.527	-0.041	-0.306	0.212	-0.653	-0.571	-0.372	0.122	-0.564	-0.587	-0.728·	-0.49
Indkomst (kr.) 800.000 – 899.999	-0.058	0.208	-0.422	0.282	-0.797·	-0.645	-1.041*	-0.434	-0.522	-0.48	-1.095*	-0.488
Indkomst (kr.) 900.000 – 999.000	0.394	0.046	-0.386	0.014	-0.146	-0.587	-0.352	0.519	-0.204	-1.084*	0.351	0.1
Indkomst (kr.) over 1.000.000	0.161	-0.649	-0.895*	0.62	-1.48**	-0.524	-0.197	0.347	-1.214**	-0.857·	-0.295	-0.785·
Indkomst ved ikke/foretrækker ikke at svare	0.052	-0.155	-0.098	-0.564*	-0.688*	-0.301	-0.037	0.038	-0.517·	-0.543·	-0.334	-0.263
Alder: 30-39 år	0.531*	0.188	0.295	0.359	-0.417·	0.191	0.06	-0.122	0.064	-0.006	0.114	-0.075
Alder: 40-49 år	0.509*	0.057	0.36·	0.274	-0.354	0.003	0.272	-0.496*	0.085	-0.339	-0.103	0.024
Alder: 50-59 år	0.354	0.086	1.06***	0.267	-0.183	0.408·	-0.018	-0.473*	-0.113	-0.258	-0.05	-0.308
Alder: 60-69 år	0.281	0.233	1.085***	0.623*	-0.195	0.483*	0.098	-0.664**	-0.337	-0.332	-0.096	-0.019
Alder: 70-99 år	0.361·	0.071	1.002***	0.36	-0.439*	0.244	-0.35	-0.801***	-0.388·	-0.39·	-0.057	-0.166
Køn: kvinde	-0.026	0.135	-0.262*	0.458***	0.056	-0.167	-0.081	-0.109	0.205·	0.337**	0.327**	0.292*
Køn: andet/foretrække r ikke at angive	0.428	3.123*	-0.082	10.602	-0.105	1.486	-0.513	-2.206	-0.006	1.081	0.597	-0.052
Antal observationer	1.048	1.055	1.090	1.074	1.082	979	1.026	999	1.026	909	1.082	1.035
r ²	0,07	0,10	0,06	0,03	0,07	0,06	0,03	0,04	0,06	0,06	0,07	0,08

Anm. 1: Signifikansniveauer: · ; p>0,10, * ; p>0,050, ** ; p>0,010, *** ; p>0,001.

Anm. 2: For logistiske regressioner beregnes pseudo-R² (her ved McFadden-metoden), der fortolkes anderledes end sædvanlig R². Værdier på mellem 0,2 og 0,4 anses for at være et meget godt fit.

Kilde: Klimarådet pba. data fra ClimAct.⁶⁸

Model A.4

Tabel 8.5 Resultater af model A.4 (simpel model med designvariable og syn på klimaforandringer)

Variable	Højere afgift på diesel	Højere afgift på udledning fra landbruget	Højere passager-afgift på flyrejser	Momsfri-tagelse på frugt og grønt	Større statsstøtte til billigere kollektiv transport i hele landet	Statsstøtte til udvikling og udbredelse af VE-teknologier	Statsstøtte til udvikling af CO2-neutral fly-transport	Statsstøtte til udvikling af nye alternativer til kød	Stop for salg af nye fossilbiler i 2030	Forbud mod at åbne nye oliefelter på Danmarks areal	Klimavenlig mad i offentlige køkkener	Politisk bindende mål for klimaaftryk fra forbrug
Design af klimapolitikken												
Negativ påvirkning på en selv	-0.596***	-0.042	-0.742***	0.049	-0.001	0.012	-0.122	-0.214**	-0.701***	-0.307***	-0.474***	-0.537***
Negativ påvirkning på udsatte	-0.216***	-0.366***	-0.089	-0.385***	-0.33***	-0.427***	-0.108	-0.147*	-0.245***	-0.067	-0.37***	0.038
Fair fordeling af omkostninger	0.482***	0.126	0.414***	0.409***	0.334***	0.217*	0.328***	0.181*	0.516***	0.039	0.398***	0.125
Effekt på klimaaftryk	0.964***	1.233***	0.67***	0.689***	0.879***	0.677***	0.692***	1.196***	1.108***	0.717***	1.06***	1.085***
Syn på klimaforandringer												
Klimabekymring	0.22***	0.388***	0.429***	0.195**	0.234***	0.564***	0.485***	0.276***	0.436***	0.268***	0.332***	0.554***
Psykologiske faktorer												
Politisk tillid	0.099	0.067	0.116	-0.348***	-0.103	0.053	0.013	-0.042	0.033	0.013	-0.07	0.097
Venstre-højre skala (1-11): 2	-0.386	-0.858*	-0.647	-0.248	-0.876	0.246	-0.558	-0.762	0.162	-0.763	0.249	-0.026
Venstre-højre skala (1-11): 3	-0.309	-0.993**	-0.319	-0.865*	-0.438	-0.232	-0.415	-0.286	-0.073	-1.097**	0.228	-0.326
Venstre-højre skala (1-11): 4	-0.935*	-0.815*	-0.887*	-0.269	-1.075*	-0.268	-0.538	-0.662	-0.637	-1.56***	-0.209	-0.566
Venstre-højre skala (1-11): 5	-0.842*	-1.058**	-0.648	-0.517	-0.825	0.352	-0.323	-0.801*	-0.684	-1.698***	-0.267	-0.349
Venstre-højre skala (1-11): 6	-1.353***	-1.743***	-1.254***	-0.624	-1.503***	-0.461	-0.395	-0.511	-0.553	-1.268***	-0.443	-1.009**
Venstre-højre skala (1-11): 7	-1.2**	-1.859***	-1.174***	-0.457	-1.933***	-0.642	-0.636	-0.635	-0.496	-1.352***	-0.399	-1.174**
Venstre-højre skala (1-11): 8	-1.185**	-1.974***	-1.302***	-0.538	-1.9***	-0.502	-0.775*	-0.842*	-0.59	-1.57***	-0.584	-1.097**
Venstre-højre skala (1-11): 9	-1.415***	-2.407***	-1.468***	-0.236	-1.549***	-0.385	-0.819*	-1.359**	-0.851*	-1.955***	-0.437	-1.158**
Venstre-højre skala (1-11): 10	-1.581**	-1.472**	-1.66***	-0.058	-1.895***	-1.24**	-0.669	-0.912	-1.308*	-1.366**	-0.398	-0.332
Venstre-højre skala (1-11): 11	-1.017	-1.649**	-1.505**	-0.395	-1.094*	-0.618	-1.016*	-0.589	-1.642**	-1.746***	-1.409*	-1.863***
Venstre-højre skala: ikke svaret	-1.097**	-1.543***	-1.265***	-0.126	-0.587	-0.25	-0.715*	-0.955*	-0.524	-1.146**	-0.315	-1.091**
Demografi												
Hovedstadskommuner	0.615**	0.425*	-0.013	-0.357	0.185	0.285	0.204	-0.051	0.187	0.13	0.02	-0.035
Storbykommuner	0.311	0.299	-0.04	-0.124	0.314	0.114	-0.107	0.302	0.164	0.129	0.118	-0.301
Provinsbykommuner	0.1	0.179	-0.215	-0.303	0.136	0.11	0.29	0.011	0.183	-0.115	-0.145	-0.232
Oplandskommuner	0.412	0.196	-0.079	-0.055	-0.012	0.045	0.213	0.157	0.106	-0.145	-0.22	-0.118
Gymnasial uddannelse	-0.2	0.237	0.153	-0.05	-0.168	0.552	0.143	0.053	0.188	-0.373	0.422	0.326
Erhvervsuddannelse eller maritim uddannelse	-0.375	0.331	0.306	0.128	0.038	0.245	0.212	0.154	0.091	0.126	0.232	0.318
Erhvervsakademiuddannelse eller akademiuddannelse (VU)	-0.166	0.248	0.165	0.278	0.374	0.261	0.301	-0.088	-0.052	-0.363	0.637	0.378
Bachelor eller diplomuddannelse	-0.187	0.406	0.41	0.239	0.148	0.695*	0.302	0.23	0.26	0.069	0.672*	0.794**
Master- eller kandidatuddannelse	-0.06	0.476	0.395	-0.085	0.184	0.422	0.075	0.186	-0.022	0.183	0.736*	0.866**
Ph.d.-uddannelse	-0.718	1.15	0.535	0.133	1.141	1.047	0.443	0.978	-0.9	0.692	1.071	1.845

Anden uddannelse	-0.044	0.364	0.492	2.055·	0.888	-0.137	0.713	0.499	0.14	1.823**	-0.438	1.706**
Indkomst (kr.)												
150.000 – 199.999	0.24	-0.115	0.439	0.117	0.304	-0.579·	0.409	0.012	-0.349	-0.149	-0.027	0.008
Indkomst (kr.)												
200.000 – 299.999	0.0	0.016	0.306	0.058	-0.245	-0.406	0.06	-0.02	-0.085	0.033	-0.143	0.182
Indkomst (kr.)												
300.000 – 399.999	0.273	-0.002	0.198	0.052	-0.179	-0.6·	0.158	-0.106	-0.186	-0.348	-0.274	-0.304
Indkomst (kr.)												
400.000 – 499.999	0.253	-0.161	-0.167	0.024	-0.036	-0.325	0.014	-0.211	-0.51·	-0.148	-0.259	-0.102
Indkomst (kr.)												
500.000 – 599.999	-0.178	0.029	0.063	-0.19	-0.424	-0.697·	0.251	-0.098	-0.215	-0.253	-0.178	-0.143
Indkomst (kr.)												
600.000 – 699.999	-0.034	-0.128	-0.058	0.021	-0.705·	0.034	-0.065	-0.172	-0.556	-0.722*	-0.407	-0.209
Indkomst (kr.)												
700.000 – 799.999	-0.308	0.339	-0.344	0.021	-0.453	-0.57	0.115	0.081	-0.445	-0.663	-0.335	-0.22
Indkomst (kr.)												
800.000 – 899.999	-0.096	0.176	-0.131	0.235	-0.618	-0.92·	-1.135*	0.08	0.326	-0.521	-0.951*	-0.357
Indkomst (kr.)												
900.000 – 999.000	0.516	0.247	-0.176	0.147	0.003	-1.033·	-0.14	0.478	-0.252	-1.062*	0.667	-0.323
Indkomst (kr.) over												
1.000.000	0.186	-0.429	-0.366	0.682	-1.206*	-0.536	0.192	0.29	-1.109*	-0.673	-0.528	-0.45
Indkomst ved												
ikke/foretrækker												
ikke at svare	-0.005	-0.414	-0.078	-0.366	-0.381	-0.376	0.232	0.038	-0.368	-0.496·	-0.218	0.021
Alder: 30-39 år	0.745**	0.235	0.328	0.483*	-0.472*	0.128	0.248	-0.088	0.081	0.158	-0.044	0.266
Alder: 40-49 år	0.62**	0.427·	0.451*	0.346	-0.005	0.116	0.464*	-0.196	0.092	-0.032	-0.187	0.357
Alder: 50-59 år	0.212	0.369·	0.66**	0.277	-0.013	0.627*	0.03	-0.228	0.033	0.005	-0.016	0.151
Alder: 60-69 år	0.103	0.641**	0.707**	0.784**	0.076	0.639*	0.189	-0.476*	-0.526*	-0.162	0.066	0.227
Alder: 70-99 år	0.232	0.497*	0.55*	0.69**	-0.024	0.533*	-0.197	-0.488*	-0.424·	-0.1	0.196	0.193
Køn: kvinde	-0.004	0.275*	-0.256*	0.304*	0.087	-0.094	-0.204	-0.218·	0.337**	0.331**	0.183	0.151
Køn:												
andet/foretrække												
r ikke at angive	0.871	4.081*	-0.92	10.606	2.21	2.944*	0.14	-1.433	2.04	1.058	1.15	-0.655
Antal												
observationer	1.048	1.055	1.090	1.074	1.082	979	1.026	999	1.026	909	1.082	1.035
r ²	0,25	0,24	0,20	0,11	0,17	0,18	0,12	0,18	0,27	0,11	0,25	0,23

Anm. 1: Signifikansniveauer: · ; p>0,10, * ; p>0,050, ** ; p>0,010, *** ; p>0,001.

Anm. 2: For logistiske regressioner beregnes pseudo-R² (her ved McFadden-metoden), der fortolkes anderledes end sædvanlig R². Værdier på mellem 0,2 og 0,4 anses for at være et meget godt fit.

Kilde: Klimarådet pba. data fra ClimAct.⁶⁹

Model B.3

Tabel 8.6 Resultater af model B.3 (inkl. klima som prioritet)

Variable	Højere afgift på diesel	Højere afgift på udledning fra landbruget	Højere passager-afgift på flyrejser	Momsfri-tagelse på frugt og grønt	Større statsstøtte til billigere kollektiv transport i hele landet	Statsstøtte til udvikling og udbredelse af VE-teknologier	Statsstøtte til udvikling af CO2-neutral fly-transport	Statsstøtte til udvikling af nye alternativer til kød	Stop for salg af nye fossilbiler i 2030	Forbud mod at åbne nye oliefelter på Danmarks areal	Klimavenlig mad i offentlige køkkener	Politisk bindende mål for klimaaftryk fra forbrug
Design af klimapolitikken												
Negativ påvirkning på en selv	-0.588***	-0.016	-0.756***	0.05	0.008	0.019	-0.113	-0.199**	-0.7***	-0.316***	-0.491***	-0.473***
Negativ påvirkning på udsatte	-0.213**	-0.377***	-0.072	-0.389***	-0.344***	-0.434***	-0.095	-0.15*	-0.232***	-0.025	-0.337***	0.06
Fair fordeling af omkostninger	0.471***	0.074	0.394***	0.404***	0.33***	0.196*	0.27**	0.105	0.482***	0.043	0.349***	0.079
Effekt på klimaaftryk	0.89***	1.12***	0.593***	0.658***	0.817***	0.582***	0.642***	1.136***	1.01***	0.575***	0.978***	0.818***
Syn på klimaforandringer												
Klimabekymring	0.08	0.19*	0.227**	0.107	0.114	0.406***	0.322***	0.103	0.279**	-0.035	0.167*	0.254***
Klima som prioritet	0.3***	0.462***	0.438***	0.172*	0.259***	0.348***	0.371***	0.424***	0.358***	0.611***	0.421***	0.864***
Psykologiske faktorer												
Politisk tillid	0.082	0.061	0.11	-0.362***	-0.121	0.04	-0.008	-0.067	0.018	-0.04	-0.101	0.136
Venstre-højre skala (1-11): 2	-0.454	-0.931*	-0.676	-0.298	-0.916	0.258	-0.64	-0.826	0.196	-0.876*	0.253	0.126
Venstre-højre skala (1-11): 3	-0.291	-0.952*	-0.305	-0.867*	-0.44	-0.19	-0.382	-0.336	0.018	-1.032**	0.255	-0.093
Venstre-højre skala (1-11): 4	-0.894*	-0.698	-0.757*	-0.226	-1.044*	-0.131	-0.433	-0.576	-0.494	-1.443***	-0.113	-0.289
Venstre-højre skala (1-11): 5	-0.775*	-0.87*	-0.491	-0.463	-0.772	0.493	-0.282	-0.642	-0.531	-1.49***	-0.138	0.079
Venstre-højre skala (1-11): 6	-1.249***	-1.574***	-1.09***	-0.569	-1.413***	-0.242	-0.258	-0.385	-0.346	-1.047**	-0.276	-0.586
Venstre-højre skala (1-11): 7	-1.095**	-1.725***	-0.928**	-0.393	-1.824***	-0.399	-0.455	-0.402	-0.259	-1.147**	-0.255	-0.686
Venstre-højre skala (1-11): 8	-1.025**	-1.698***	-1.046**	-0.451	-1.751***	-0.264	-0.567	-0.643	-0.315	-1.317***	-0.408	-0.501
Venstre-højre skala (1-11): 9	-1.263**	-2.182***	-1.191**	-0.103	-1.435**	-0.043	-0.56	-1.05*	-0.575	-1.641***	-0.175	-0.513
Venstre-højre skala (1-11): 10	-1.358**	-1.111*	-1.266**	0.043	-1.73**	-0.918*	-0.442	-0.595	-0.886	-1.149*	-0.094	0.469
Venstre-højre skala (1-11): 11	-0.735	-1.292*	-1.234**	-0.308	-0.936	-0.345	-0.726	-0.438	-1.352*	-1.422**	-1.062	-1.294**
Venstre-højre skala: ikke svaret	-1.021**	-1.37***	-1.054**	-0.046	-0.468	-0.068	-0.602	-0.861*	-0.338	-1.135**	-0.167	-0.623
Demografi												
Hovedstadskommuner	0.6**	0.362	-0.134	-0.414	0.202	0.278	0.132	-0.065	0.152	0.108	-0.059	-0.148
Storbykommuner	0.316	0.284	-0.132	-0.162	0.348	0.107	-0.118	0.336	0.136	0.133	0.07	-0.305
Provinsbykommuner	0.098	0.166	-0.185	-0.317	0.177	0.092	0.275	0.027	0.17	-0.094	-0.138	-0.216
Oplandskommuner	0.446*	0.183	-0.098	-0.089	0.021	0.046	0.213	0.123	0.089	-0.081	-0.247	-0.147
Gymnasial uddannelse	-0.243	0.184	0.153	-0.053	-0.199	0.556	0.124	-0.008	0.205	-0.325	0.348	0.459
Erhvervsuddannelse eller maritim uddannelse	-0.411	0.248	0.313	0.113	0.029	0.254	0.154	0.109	0.116	0.087	0.149	0.408
Erhvervsakademiu d dannelse eller akademiu d dannel se (VVU)	-0.23	0.14	0.113	0.238	0.367	0.262	0.187	-0.192	-0.031	-0.368	0.513	0.342
Bachelor eller diplomuddannelse	-0.218	0.396	0.391	0.199	0.143	0.706*	0.241	0.141	0.256	-0.03	0.597*	0.776**
Master- eller kandidatuddannel se	-0.102	0.447	0.371	-0.134	0.116	0.385	-0.07	0.032	-0.04	0.119	0.645*	0.785*

Ph.d.-uddannelse	-1.034	1.16	0.288	0.117	1.001	0.909	0.304	0.803	-1.043	0.509	0.811	1.636
Anden uddannelse	-0.171	0.086	0.356	2.113	0.829	-0.273	0.43	0.453	0.106	1.794**	-0.751	1.507*
Indkomst (kr.)												
150.000 – 199.999	0.21	-0.146	0.358	0.091	0.308	-0.666*	0.395	0.018	-0.398	-0.227	0.052	-0.024
Indkomst (kr.)												
200.000 – 299.999	-0.018	-0.026	0.259	0.069	-0.246	-0.512	0.065	-0.058	-0.085	-0.029	-0.1	0.086
Indkomst (kr.)												
300.000 – 399.999	0.275	0.052	0.195	0.073	-0.194	-0.664*	0.155	-0.14	-0.172	-0.391	-0.154	-0.379
Indkomst (kr.)												
400.000 – 499.999	0.214	-0.181	-0.288	0.028	-0.062	-0.467	0.058	-0.222	-0.521	-0.264	-0.227	-0.22
Indkomst (kr.)												
500.000 – 599.999	-0.162	0.014	-0.037	-0.167	-0.394	-0.744*	0.285	-0.073	-0.191	-0.233	-0.131	-0.126
Indkomst (kr.)												
600.000 – 699.999	-0.009	-0.069	-0.129	0.044	-0.69	-0.018	0.014	-0.06	-0.529	-0.792*	-0.347	-0.161
Indkomst (kr.)												
700.000 – 799.999	-0.319	0.418	-0.352	0.05	-0.423	-0.584	0.156	0.085	-0.429	-0.66	-0.238	-0.075
Indkomst (kr.)												
800.000 – 899.999	-0.074	0.148	-0.249	0.256	-0.604	-0.907	-0.962*	0.03	0.43	-0.635	-0.821	-0.259
Indkomst (kr.)												
900.000 – 999.000	0.52	0.347	-0.408	0.156	0.022	-1.137	-0.136	0.541	-0.203	-1.006	0.59	-0.382
Indkomst (kr.) over												
1.000.000	0.1	-0.394	-0.438	0.759	-1.229*	-0.564	0.257	0.368	-1.038*	-0.754	-0.334	-0.36
Indkomst ved												
ikke/foretrækker												
ikke at svare	0.022	-0.391	-0.201	-0.358	-0.421	-0.488	0.25	0.023	-0.35	-0.516	-0.18	0.021
Alder: 30-39 år	0.768***	0.274	0.374	0.485*	-0.459	0.166	0.263	-0.043	0.085	0.197	-0.044	0.363
Alder: 40-49 år	0.66**	0.407	0.537*	0.369	0.027	0.183	0.476*	-0.108	0.163	0.037	-0.131	0.601*
Alder: 50-59 år	0.315	0.465*	0.803***	0.31	0.021	0.733**	0.085	-0.117	0.019	0.098	0.028	0.293
Alder: 60-69 år	0.182	0.74**	0.791***	0.805**	0.131	0.701**	0.245	-0.399	-0.499*	-0.072	0.093	0.445
Alder: 70-99 år	0.364	0.579*	0.709**	0.712**	0.01	0.638**	-0.157	-0.389	-0.37	-0.016	0.226	0.33
Køn: kvinde	-0.065	0.226	-0.335**	0.3*	0.035	-0.172	-0.218	-0.276*	0.317*	0.25	0.163	0.028
Køn:												
andet/foretrækker												
ikke at angive	0.8	3.554*	-1.196	11.078	1.629	2.627*	-0.33	-1.879	2.242	0.564	1.124	-0.658
Antal												
observationer	1.048	1.055	1.090	1.074	1.082	979	1.026	999	1.026	909	1.082	1.035
r ²	0,25	0,25	0,21	0,12	0,18	0,19	0,13	0,19	0,28	0,14	0,26	0,26

Anm. 1: Signifikansniveauer: · ; p>0,10, * ; p>0,050, ** ; p>0,010, *** ; p>0,001.

Anm. 2: For logistiske regressioner beregnes pseudo-R² (her ved McFadden-metoden), der fortolkes anderledes end sædvanlig R². Værdier på mellem 0,2 og 0,4 anses for at være et meget godt fit.

Kilde: Klimarådet pba. data fra ClimAct.⁷⁰

10.2 Simpel OLS

Regressionsanalysen er foretaget ved ordnede logit regressioner for at se på variablene som ordnede på en Likert-skala i stedet for kontinuerte, som man ikke kan gøre i en simpel lineær analyse. I dette bilag vises følsomhedsanalyser for model O og A, hvor estimaterne er estimeret med simpel OLS (Ordinary Least Squares) regression.

Resultaterne viser overordnet det samme billede sammenlignet med henholdsvis model O.1 og model A.5. Det ses fx at næsten alle de samme estimater er signifikante i de forskellige modeller.

Tabel 8.7 Resultater af model O.3 (OLS - simpel model uden designvariable og syn på klimaforandringer)

Variable	Højere afgift på diesel	Højere afgift på udledning fra landbruget	Højere passager-afgift på flyrejser	Momsfri-tagelse på frugt og grønt	Større statsstøtte til billigere kollektiv transport i hele landet	Statsstøtte til udvikling og udbredelse af VE-teknologier	Statsstøtte til udvikling af CO2-neutral fly-transport	Statsstøtte til udvikling af nye alternative r til kød	Stop for salg af nye fossilbiler i 2030	Forbud mod at åbne nye olie-felter på Danmarks areal	Klimavenlig mad i offentlige køkkener	Politisk bindende mål for klimaaftryk fra forbrug
Psykologiske faktorer												
Politisk tillid	0.304***	0.268***	0.203***	-0.087*	0.056	0.152***	0.165***	0.177**	0.291***	0.158**	0.242***	0.281***
Venstre-højre skala (1-11): 2	-1.499***	-1.435***	-1.317***	-0.258	-1.03***	-1.064***	-0.764**	-1.352***	-1.008***	-1.21***	-0.855**	-0.67*
Venstre-højre skala (1-11): 3	-1.143***	-1.585***	-1.251***	-0.306	-0.593*	-0.672**	-1.002***	-1.136**	-1.098***	-1.499***	-1.451***	-1.371***
Venstre-højre skala (1-11): 4	-0.36	-0.386	-0.379	-0.126	-0.263	0.109	-0.186	-0.579*	0.305	-0.69**	0.152	-0.046
Venstre-højre skala (1-11): 5	-0.132	-0.449*	-0.118	-0.337*	-0.029	-0.044	-0.076	-0.509*	-0.022	-0.692**	0.086	-0.109
Venstre-højre skala (1-11): 6	-0.698**	-0.548**	-0.484*	-0.095	-0.329	-0.106	-0.262	-0.804**	-0.446	-1.185***	-0.271	-0.41
Venstre-højre skala (1-11): 7	-0.722**	-0.648**	-0.395	-0.274	-0.127	-0.093	-0.278	-0.916***	-0.406	-1.442***	-0.646**	-0.404
Venstre-højre skala (1-11): 8	-1.052***	-1.28***	-0.739***	-0.355*	-0.549***	-0.425**	-0.335	-0.849***	-0.577**	-1.07***	-0.544**	-0.604**
Venstre-højre skala (1-11): 9	-0.849***	-1.384***	-0.825***	-0.313	-0.821***	-0.41*	-0.519*	-1.043***	-0.462	-1.153***	-0.527*	-0.779***
Venstre-højre skala (1-11): 10	-1.086***	-1.604***	-1.104***	-0.365*	-1.047***	-0.425*	-0.574**	-1.181***	-0.743**	-1.421***	-0.805***	-0.976***
Venstre-højre skala (1-11): 11	-1.456***	-1.926***	-1.168***	-0.301	-0.858***	-0.589**	-0.754***	-1.487***	-0.87***	-1.705***	-0.87***	-0.994***
Venstre-højre skala: ikke svaret	-1.112***	-1.204***	-0.961***	-0.208	-0.255	-0.293	-0.554**	-1.106***	-0.801***	-1.104***	-0.599**	-0.813***
Demografi												
Hovedstadskommuner	0.857***	0.626***	0.051	-0.071	0.32**	0.237*	0.254*	0.266*	0.629***	0.277*	0.288*	0.256*
Storbykommuner	0.561***	0.414**	0.068	-0.04	0.288**	0.168	0.094	0.325*	0.387**	0.3*	0.269*	0.073
Provinsbykommuner	0.278*	0.347**	-0.064	-0.061	0.157	0.061	0.268*	0.155	0.455***	0.145	0.147	0.083
Oplandskommuner	0.223	0.355*	0.174	-0.014	0.049	0.028	0.307*	0.276	0.181	0.085	-0.015	0.161
Gymnasial uddannelse	0.059	0.287	-0.067	0.045	0.08	0.419**	0.213	-0.062	0.226	-0.206	0.512**	0.257
Erhvervsuddannelse eller maritim uddannelse	-0.112	0.241	0.108	0.073	0.005	0.243	0.24	0.009	0.156	0.148	0.237	0.19
Erhvervsakademiuddannelse eller akademiuddannelse (VVU)	-0.012	0.264	-0.009	0.063	0.171	0.171	0.292	-0.031	-0.104	-0.207	0.407	0.266
Bachelor eller diplomuddannelse	0.142	0.494**	0.236	0.164	0.178	0.435**	0.414**	0.238	0.343	0.199	0.657***	0.481**
Master- eller kandidatuddannelse	0.245	0.632***	0.334	0.083	0.205	0.438**	0.347*	0.182	0.342	0.332	0.809***	0.537**
Ph.d.-uddannelse	-0.561	1.254**	-0.002	-0.145	0.588	0.701*	0.578	0.733	-0.25	0.616	0.66	1.405**
Anden uddannelse	0.319	0.26	0.168	0.567*	0.805**	0.036	0.83*	0.734	0.438	1.215**	0.23	1.001**
Indkomst (kr.) 150.000 – 199.999	-0.01	-0.22	0.217	0.005	0.134	-0.206	0.089	0.07	-0.325	-0.189	-0.313	-0.158

Indkomst (kr.)												
200.000 – 299.999	-0.009	-0.011	0.04	0.003	0.035	-0.104	-0.056	-0.065	-0.317·	-0.08	-0.036	0.016
Indkomst (kr.)												
300.000 – 399.999	0.153	-0.026	0.004	-0.002	-0.021	-0.216	0.064	-0.02	-0.264	-0.257	-0.18	-0.265
Indkomst (kr.)												
400.000 - 499.999	0.085	-0.112	-0.148	-0.019	0.014	-0.083	-0.04	-0.039	-0.634***	-0.173	-0.175	-0.093
Indkomst (kr.)												
500.000 - 599.999	-0.065	-0.136	-0.035	-0.037	-0.148	-0.187	0.105	0.036	-0.44*	-0.134	-0.171	-0.101
Indkomst (kr.)												
600.000 - 699.999	-0.274	-0.114	-0.237	-0.043	-0.323·	0.053	-0.06	-0.181	-0.325	-0.496*	-0.423·	-0.403*
Indkomst (kr.)												
700.000 - 799.999	-0.423	-0.08	-0.186	0.15	-0.323	-0.156	-0.122	0.062	-0.363	-0.419	-0.482·	-0.244
Indkomst (kr.)												
800.000 - 899.999	-0.061	0.03	-0.307	0.207	-0.306	-0.302	-0.648*	-0.348	-0.312	-0.338	-0.828**	-0.273
Indkomst (kr.)												
900.000 - 999.000	0.339	-0.057	-0.335	0.072	-0.091	-0.287	-0.145	0.341	-0.075	-0.738*	0.309	0.134
Indkomst (kr.) over												
1.000.000	0.008	-0.497·	-0.666*	0.272	-0.753**	-0.174	-0.108	0.251	-0.787**	-0.591·	-0.075	-0.424·
Indkomst ved												
ikke/foretrækker												
ikke at svare	-0.004	-0.163	-0.079	-0.235·	-0.227	-0.039	0.02	0.0	-0.386*	-0.401*	-0.169	-0.127
Alder: 30-39 år	0.41**	0.145	0.197	0.105	-0.194·	0.057	0.004	-0.09	0.076	-0.002	0.04	-0.031
Alder: 40-49 år	0.373*	0.033	0.255·	0.073	-0.163	-0.023	0.154	-0.364*	0.09	-0.24	-0.076	-0.009
Alder: 50-59 år	0.28·	0.059	0.725***	0.053	-0.113	0.147	-0.061	-0.334*	-0.043	-0.182	-0.07	-0.22
Alder: 60-69 år	0.216	0.16	0.752***	0.176·	-0.124	0.184	0.013	-0.489**	-0.209	-0.229	-0.092	-0.057
Alder: 70-99 år	0.27·	0.045	0.676***	0.103	-0.256*	0.1	-0.247·	-0.57***	-0.249·	-0.273·	-0.096	-0.107
Køn: kvinde	-0.003	0.086	-0.171*	0.197***	0.038	-0.036	-0.01	-0.078	0.141	0.239**	0.177*	0.192**
Køn:												
andet/foretrække												
r ikke at angive	0.369	2.223*	-0.17	0.437	-0.022	0.644	-0.541	-1.229	0.022	0.774	0.325	-0.207
Antal												
observationer	1.048	1.055	1.090	1.074	1.082	979	1.026	999	1.026	909	1.082	1.035
r2	0,21	0,26	0,18	0,06	0,16	0,13	0,10	0,13	0,18	0,17	0,19	0,21

Anm. 1: Signifikansniveauer: · ; p>0,10, * ; p>0,050, ** ; p>0,010, *** ; p>0,001.

Kilde: Klimarådet pba. data fra ClimAct.⁷¹

Model A.5

Tabel 8.9 Resultater af model A.5 (simpel model med designvariable og syn på klimaforandringer)

Variable	Højere afgift på diesel	Højere afgift på udledning fra landbruget	Højere passager-afgift på flyrejser	Momsfri-tagelse på frugt og grønt	Større statsstøtte til billigere kollektiv transport i hele landet	Statsstøtte til udvikling og udbredelse af VE-teknologier	Statsstøtte til udvikling af CO2-neutral fly-transport	Statsstøtte til udvikling af nye alternativer til kød	Stop for salg af nye fossilbiler i 2030	Forbud mod at åbne nye oliefelter på Danmarks areal	Klimavenlig mad i offentlige køkkener	Politisk bindende mål for klimaaftryk fra forbrug
Design af klimapolitikken												
Negativ påvirkning på en selv	-0.298***	-0.024	-0.37***	0.011	-0.018	0.002	-0.064	-0.099*	-0.309***	-0.164**	-0.211***	-0.247***
Negativ påvirkning på udsatte	-0.098**	-0.165***	-0.036	-0.145***	-0.127***	-0.175***	-0.062	-0.087*	-0.093**	-0.026	-0.161***	0.019
Fair fordeling af omkostninger	0.229***	0.089	0.224***	0.166***	0.191***	0.106*	0.159***	0.099	0.224***	0.001	0.19***	0.055
Effekt på klimaaftryk	0.496***	0.614***	0.328***	0.236***	0.334***	0.249***	0.341***	0.631***	0.522***	0.396***	0.498***	0.464***
Syn på klimaforandringer												
Klimabekymring	0.096**	0.173***	0.221***	0.065*	0.115**	0.262***	0.248***	0.135***	0.155***	0.159***	0.161***	0.263***
Psykologiske faktorer												
Politisk tillid	0.073	0.046	0.056	-0.132***	-0.042	0.021	0.009	-0.04	0.007	0.013	-0.023	0.059
Venstre-højre skala (1-11): 2	-0.162	-0.256	-0.338	-0.045	-0.261	0.068	-0.167	-0.360	0.123	-0.547*	0.148	-0.003
Venstre-højre skala (1-11): 3	-0.117	-0.346*	-0.152	-0.260	-0.013	-0.049	-0.074	-0.147	0.024	-0.614**	0.129	-0.079
Venstre-højre skala (1-11): 4	-0.466**	-0.313	-0.418*	-0.036	-0.247	-0.054	-0.154	-0.317	-0.275	-0.967***	-0.024	-0.174
Venstre-højre skala (1-11): 5	-0.351	-0.372*	-0.277	-0.123	0.004	0.197	-0.095	-0.407	-0.295	-1.052***	-0.118	-0.088
Venstre-højre skala (1-11): 6	-0.643***	-0.733***	-0.597***	-0.172	-0.349*	-0.132	-0.081	-0.235	-0.256	-0.765***	-0.138	-0.323*
Venstre-højre skala (1-11): 7	-0.597**	-0.814***	-0.552**	-0.104	-0.574***	-0.152	-0.219	-0.354	-0.251	-0.830***	-0.120	-0.418*
Venstre-højre skala (1-11): 8	-0.506**	-0.891***	-0.668***	-0.175	-0.639***	-0.148	-0.277	-0.456*	-0.330	-0.967***	-0.233	-0.430*
Venstre-højre skala (1-11): 9	-0.717***	-1.076***	-0.817***	-0.052	-0.437*	-0.132	-0.342	-0.665**	-0.424*	-1.181***	-0.205	-0.427*
Venstre-højre skala (1-11): 10	-0.725**	-0.621**	-0.845***	-0.037	-0.589**	-0.533**	-0.331	-0.411	-0.434	-0.723**	-0.177	-0.116
Venstre-højre skala (1-11): 11	-0.434	-0.663**	-0.771***	-0.159	-0.306	-0.345	-0.473*	-0.284	-0.511*	-1.042***	-0.457	-0.777***
Venstre-højre skala: ikke svaret	-0.547**	-0.689***	-0.649***	-0.040	0.024	-0.032	-0.305	-0.518*	-0.226	-0.699**	-0.097	-0.403*
Demografi												
Hovedstadskommuner	0.319**	0.233*	-0.016	-0.109	0.091	0.089	0.139	-0.017	0.173	0.066	0.036	0.005
Storbykommuner	0.164	0.183	0.014	-0.064	0.104	0.043	-0.012	0.155	0.115	0.096	0.108	-0.112
Provinsbykommuner	0.054	0.117	-0.099	-0.096	0.069	0.039	0.169	0.003	0.103	-0.045	-0.058	-0.101
Oplandskommuner	0.202	0.088	-0.018	-0.056	-0.024	-0.028	0.165	0.114	0.067	-0.100	-0.117	-0.050
Gymnasial uddannelse	-0.153	0.095	0.035	-0.062	-0.056	0.246	0.032	0.003	0.098	-0.236	0.167	0.101
Erhvervsuddannelse eller maritim uddannelse	-0.160	0.155	0.195	0.045	-0.022	0.136	0.089	0.088	0.047	0.118	0.117	0.126
Erhvervsakademiuddannelse eller akademiuddannelse (VVU)	-0.166	0.134	0.077	0.028	0.067	0.118	0.108	-0.036	0.056	-0.195	0.285	0.175
Bachelor eller diplomuddannelse	-0.069	0.175	0.229	0.020	0.045	0.262*	0.121	0.163	0.114	0.047	0.346**	0.325*
Master- eller kandidatuddannelse	-0.004	0.213	0.201	-0.099	0.052	0.157	-0.022	0.126	0.004	0.147	0.294*	0.298*
Ph.d.-uddannelse	-0.320	0.660	0.280	-0.049	0.535	0.457	0.405	0.638	-0.357	0.474	0.548	0.796

Anden uddannelse	0.061	0.175	0.023	0.433	0.371	-0.117	0.355	0.296	0.001	1.068**	-0.213	0.752**
Indkomst (kr.)												
150.000 – 199.999	0.049	-0.089	0.241	0.057	0.178	-0.157	0.198	-0.038	-0.163	-0.161	-0.021	-0.026
Indkomst (kr.)												
200.000 – 299.999	-0.102	-0.023	0.169	0.050	0.013	-0.142	0.056	-0.050	-0.085	-0.045	-0.011	0.068
Indkomst (kr.)												
300.000 – 399.999	0.087	-0.029	0.076	0.011	-0.003	-0.222	0.144	-0.111	-0.078	-0.222	-0.117	-0.190
Indkomst (kr.)												
400.000 – 499.999	0.039	-0.097	-0.095	0.028	0.036	-0.079	0.056	-0.167	-0.254	-0.100	-0.072	-0.002
Indkomst (kr.)												
500.000 – 599.999	-0.113	0.007	0.031	-0.048	-0.092	-0.234	0.197	-0.079	-0.115	-0.124	-0.076	-0.037
Indkomst (kr.)												
600.000 – 699.999	-0.129	-0.071	0.043	0.091	-0.164	0.072	0.024	-0.164	-0.254	-0.462*	-0.153	-0.140
Indkomst (kr.)												
700.000 – 799.999	-0.240	0.108	-0.149	0.070	-0.206	-0.158	0.113	0.028	-0.184	-0.418	-0.126	-0.056
Indkomst (kr.)												
800.000 – 899.999	-0.155	-0.019	-0.049	0.169	-0.219	-0.350	-0.510*	-0.027	0.038	-0.360	-0.460*	-0.100
Indkomst (kr.)												
900.000 – 999.000	0.169	0.109	-0.108	0.093	-0.048	-0.358	-0.026	0.099	-0.108	-0.677*	0.397	-0.101
Indkomst (kr.) over												
1.000.000	-0.028	-0.260	-0.151	0.232	-0.564*	-0.153	0.099	0.124	-0.521*	-0.440	-0.142	-0.156
Indkomst ved												
ikke/foretrækker												
ikke at svare	-0.068	-0.256	0.007	-0.129	-0.067	-0.068	0.138	-0.019	-0.228	-0.362*	-0.056	-0.021
Alder: 30-39 år	0.411***	0.133	0.165	0.151	-0.183	0.034	0.103	-0.044	0.104	0.045	-0.030	0.090
Alder: 40-49 år	0.357**	0.195	0.189	0.102	0.002	0.023	0.228	-0.127	0.119	-0.050	-0.072	0.114
Alder: 50-59 år	0.162	0.167	0.337**	0.060	0.003	0.214*	-0.010	-0.121	0.061	-0.048	-0.011	0.004
Alder: 60-69 år	0.110	0.317*	0.386**	0.203*	0.028	0.240*	0.089	-0.256	-0.158	-0.120	0.029	0.059
Alder: 70-99 år	0.151	0.239*	0.283*	0.214*	-0.032	0.213*	-0.123	-0.257*	-0.116	-0.119	0.074	0.045
Køn: kvinde	-0.037	0.150*	-0.105	0.119*	0.037	-0.011	-0.062	-0.127	0.137*	0.211**	0.061	0.079
Køn:												
andet/foretrækker												
ikke at angive	0.415	2.297**	-0.613	0.518	0.550	0.910*	-0.230	-0.607	0.807	0.782	0.467	-0.452
Antal												
observationer	1.048	1.055	1.090	1.074	1.082	979	1.026	999	1.026	909	1.082	1.035
r ²	0,54	0,53	0,46	0,21	0,34	0,36	0,30	0,42	0,55	0,29	0,53	0,48

Anm. 1: Signifikansniveauer: · ; p>0,10, * ; p>0,050, ** ; p>0,010, *** ; p>0,001.

Anm. 2: For logistiske regressioner beregnes pseudo-R² (her ved McFadden-metoden), der fortolkes anderledes end sædvanlig R². Værdier på mellem 0,2 og 0,4 anses for at være et meget godt fit.

Kilde: Klimarådet pba. data fra ClimAct.⁷²

9. Bilag 3: Trinvis tilføjelse af variable

Som følsomhedsanalyse er der lavet regressioner, hvor der trinvis tilføjes variable i model B. Dette bruges til at undersøge, om nogle variable er særligt følsomme over for modelselektion i forhold til hvilke variable, der medtages i modellen.

Hovedbudskaberne fra resultaterne af den trinvis tilføjelse er:

- Overordnet set er resultaterne robuste ved gradvis tilføjelse af variable – men resultaterne for kommunetype og politisk tillid er ikke robuste, når variable om opfattet fairness og klimaeffekt medtages i modellen.
- Forklaringsgraden øges særligt, når variable om opfattet fairness og klimaeffekt medtages i modellen.
- Effekterne af politisk orientering er generelt robust på tværs af modeller, men effekten falder lidt i takt med, at der tages højde for politisk tillid, syn på klimaforandringer, opfattelse om fairness og klimaeffekt og klima som politisk prioritet.

I dette bilag præsenteres figurer, der viser estimerne for trinvis tilføjelse af variablene i model B.4. I figurerne er kun medtaget estimer, som er signifikante på et 5 pct.-signifikansniveau. Det vil sige, at hvis et estimat ikke vises for alle modeltrin, så betyder det, at den ikke er signifikant ved nogle af modeltrinene. Tabel 9.1 viser rækkefølgen for tilføjelse af variable til modellen i hvert modeltrin (13 i alt). Tabel 9.2 giver et overblik over forklaringsgrad ved hvert modeltrin.

Tabel 9.1 Overblik over modeltrin i model B.4 ved gradvis tilføjelse af variable

Nr.	Modeltrin												
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
Forklarende variable tilføjet til regression													
Aldersgruppe	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X
Køn		X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X
Uddannelse			X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X
Indkomst				X	X	X	X	X	X	X	X	X	X
Kommunetype					X	X	X	X	X	X	X	X	X
Politisk orientering						X	X	X	X	X	X	X	X
Politisk tillid							X	X	X	X	X	X	X
Klimabekymring								X	X	X	X	X	X
Negativ påvirkning på en selv									X	X	X	X	X
Negativ påvirkning på udsatte										X	X	X	X
Fair fordeling af omkostninger											X	X	X
Effekt på klimaaftryk												X	X
Klima som prioritet													X

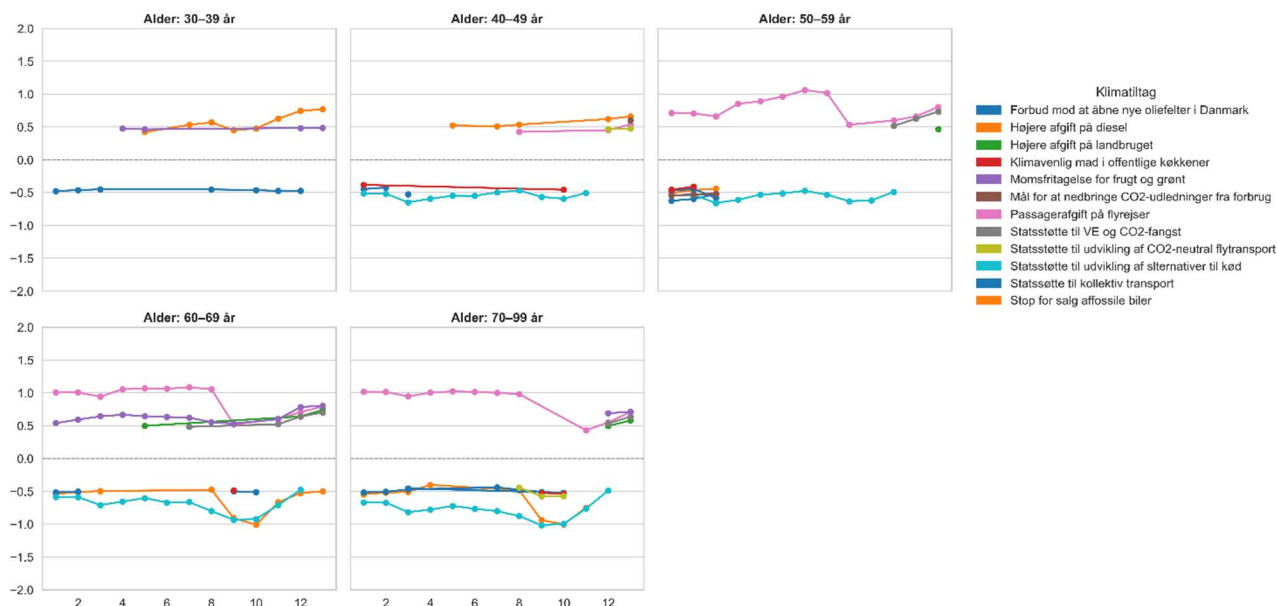
Kilde: Klimarådet.

Tabel 9.2 Overblik over R² modeltrin i model B.4 ved gradvis tilføjelse af variable

Nr.	Modeltrin												
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
Forklarende variable tilføjet til regression													
Aldersgruppe	0,005	0,007	0,014	0,02	0,031	0,054	0,064	0,098	0,184	0,193	0,224	0,269	0,275
Køn		0,007	0,014	0,02	0,031	0,054	0,064	0,098	0,184	0,193	0,224	0,269	0,275
Uddannelse			0,014	0,02	0,031	0,054	0,064	0,098	0,184	0,193	0,224	0,269	0,275
Indkomst				0,02	0,031	0,054	0,064	0,098	0,184	0,193	0,224	0,269	0,275
Kommunetype					0,031	0,054	0,064	0,098	0,184	0,193	0,224	0,269	0,275
Politisk orientering						0,054	0,064	0,098	0,184	0,193	0,224	0,269	0,275
Politisk tillid							0,064	0,098	0,184	0,193	0,224	0,269	0,275
Klimabekymring								0,098	0,184	0,193	0,224	0,269	0,275
Negativ påvirkning på en selv									0,184	0,193	0,224	0,269	0,275
Negativ påvirkning på udsatte										0,193	0,224	0,269	0,275
Fair fordeling af omkostninger											0,224	0,269	0,275
Effekt på klimaaftryk												0,269	0,275
Klima som prioritet													0,275

Anm. 2: For logistiske regressioner beregnes pseudo-R² (her ved McFadden-metoden), der fortolkes anderledes end sædvanlig R². Værdier på mellem 0,2 og 0,4 anses for at være et meget godt fit.

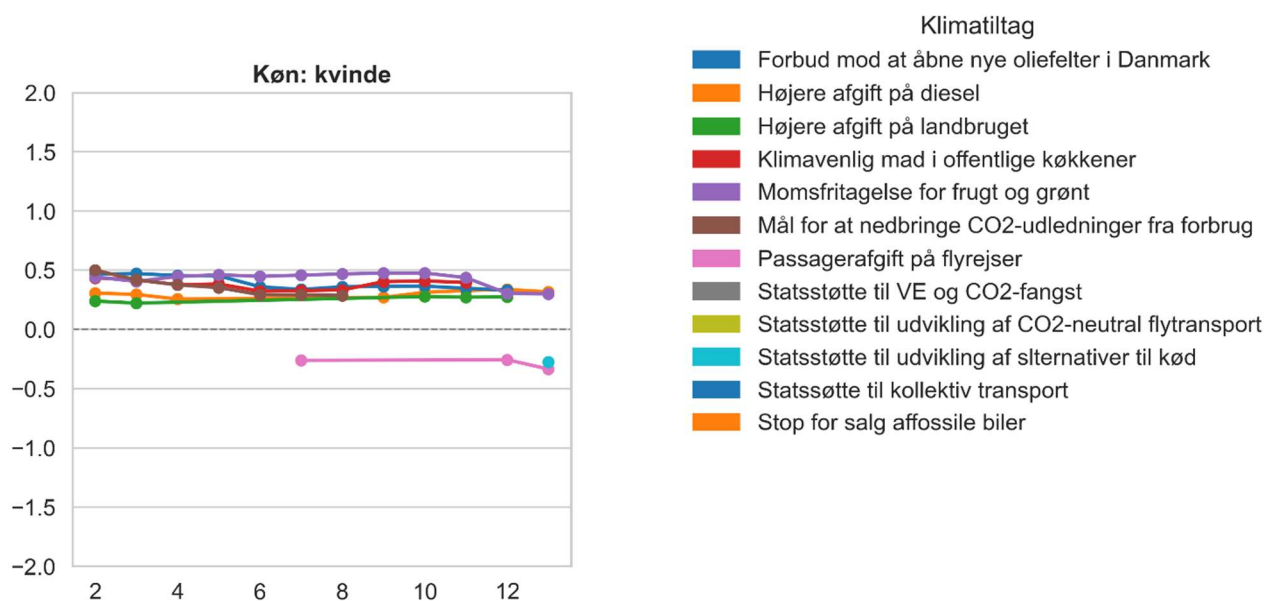
Kilde: Klimarådet.



Figur 9.1 Aldersgruppe - Estimer for hvert modeltrin ved trinvis tilføjelse af variable (model B.4)

Anm.: Kun estimater med signifikansniveau på over 5 pct. er medtaget figuren. Referencegruppen for er de 18-29 årige. X-aksen viser modeltrin 1-13.

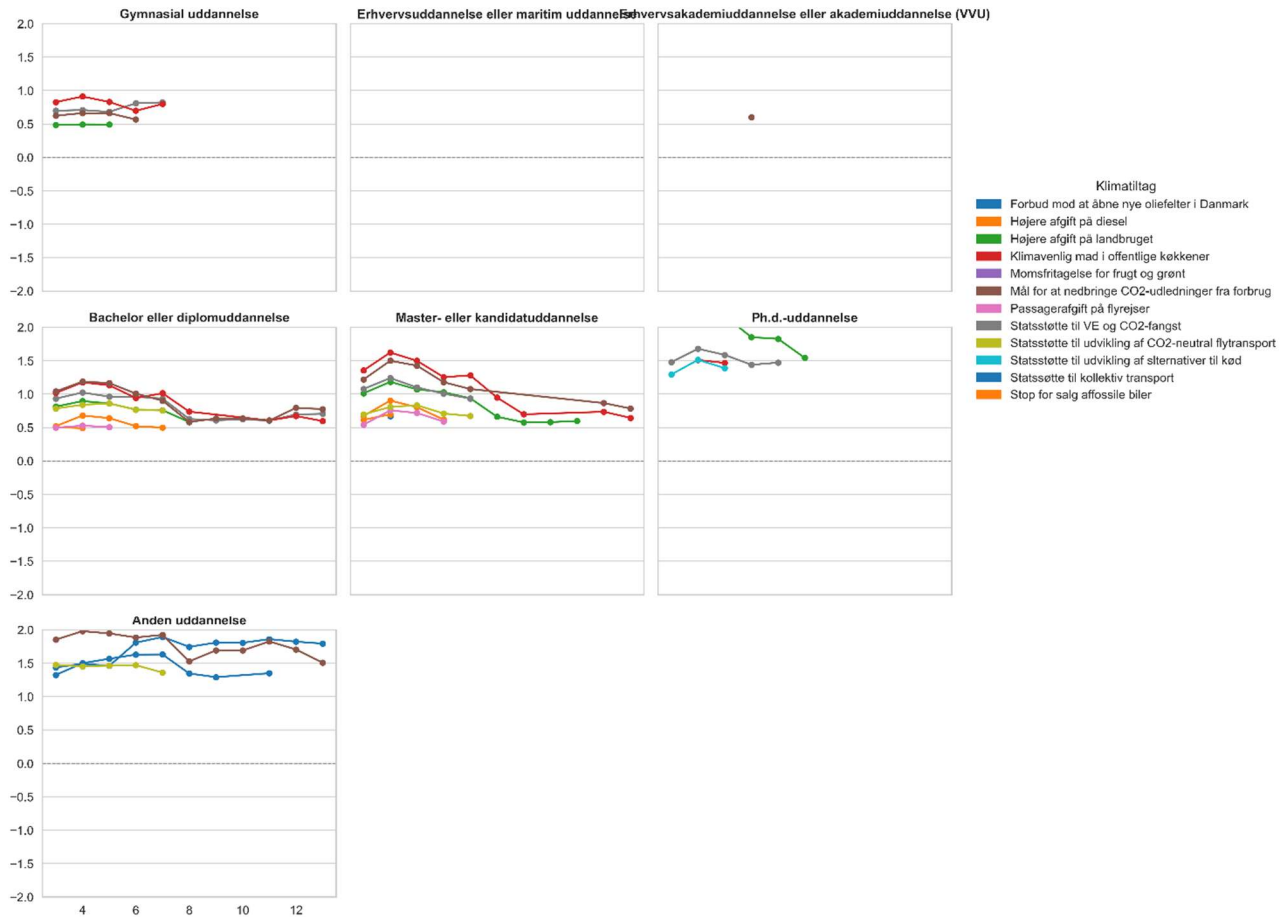
Kilde: Klimarådet pba. data fra ClimAct (maj 2025).



Figur 9.2 Køn- Estimer for hvert modeltrin ved trinvis tilføjelse af variable (model B.4)

Anm.: Kun estimater med signifikansniveau på over 5 pct. er medtaget figuren. Referencekategorien er mænd. X-aksen viser modeltrin 1-13.

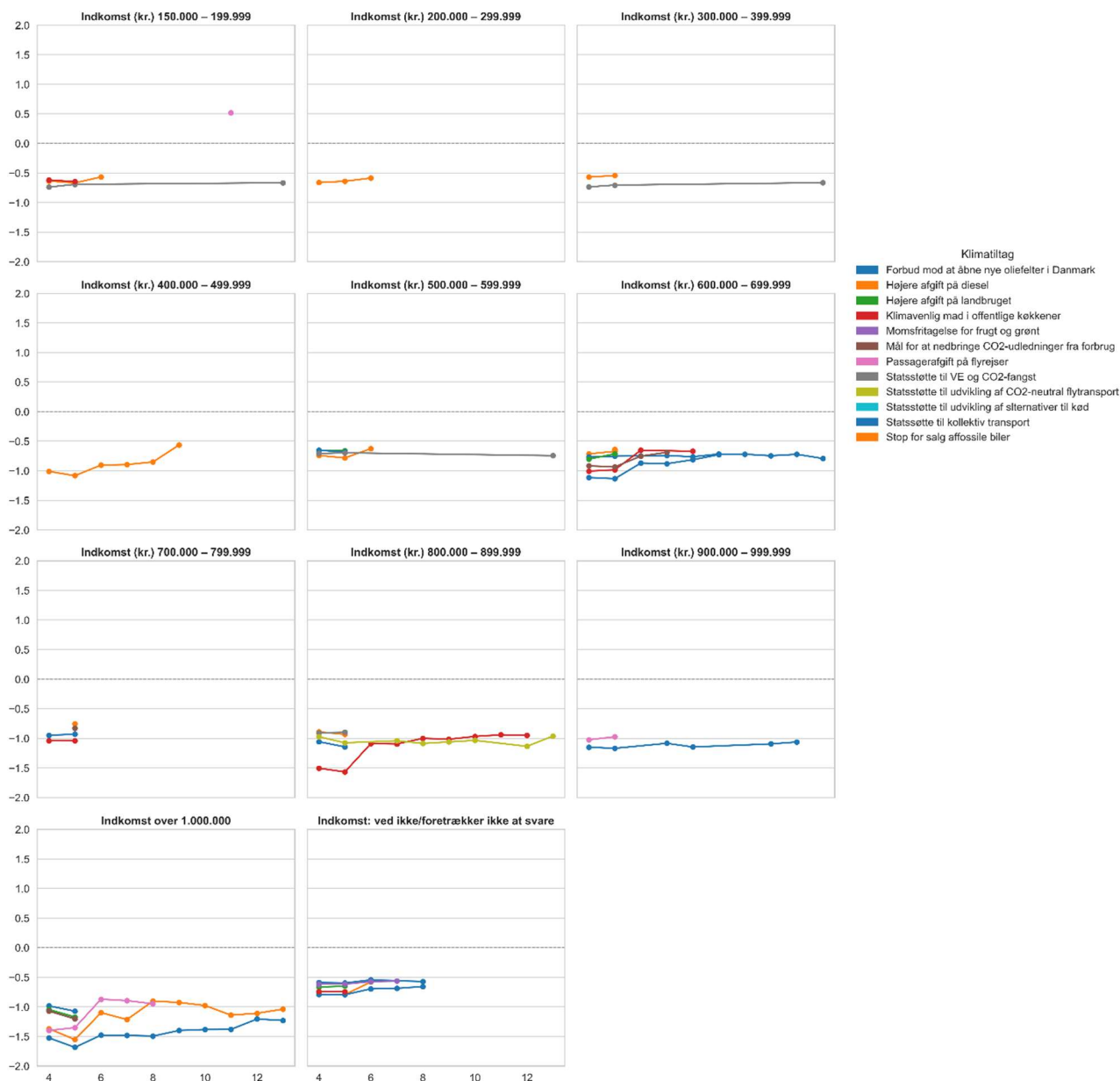
Kilde: Klimarådet pba. data fra ClimAct (maj 2025).



Figur 9.3 Uddannelse - Estimer for hvert modeltrin ved trinvis tilføjelse af variable (model B.4)

Anm.: Kun estimer med signifikansniveau på over 5 pct. er medtaget figuren. Referencegruppen er dem med 9. classes afgangsprøve som længste uddannelse. X-aksen viser modeltrin 1-13.

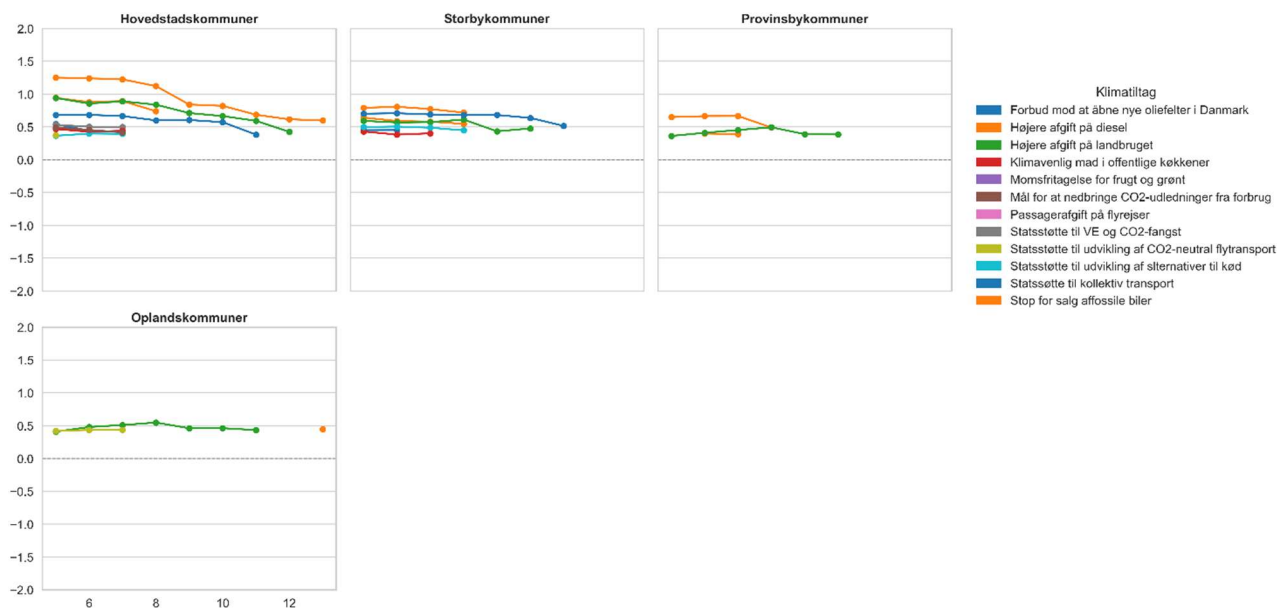
Kilde: Klimarådet pba. data fra ClimAct (maj 2025).



Figur 9.4 Indkomst - Estimer for hvert modeltrin ved trinvis tilføjelse af variable (model B.4)

Anm.: Kun estimer med signifikansniveau på over 5 pct. er medtaget figuren. Referencegruppen er dem der tjener under 150.000 kr. X-aksen viser modeltrin 1-13.

Kilde: Klimarådet pba. data fra ClimAct (maj 2025).



Figur 9.5 Kommunetype - Estimer for hvert modeltrin ved trinvis tilføjelse af variable (model B.4)

Anm.: Kun estimer med signifikansniveau på over 5 pct. er medtaget figuren. Referencegruppen er dem der bor i landkommuner. X-aksen viser modeltrin 1-13.

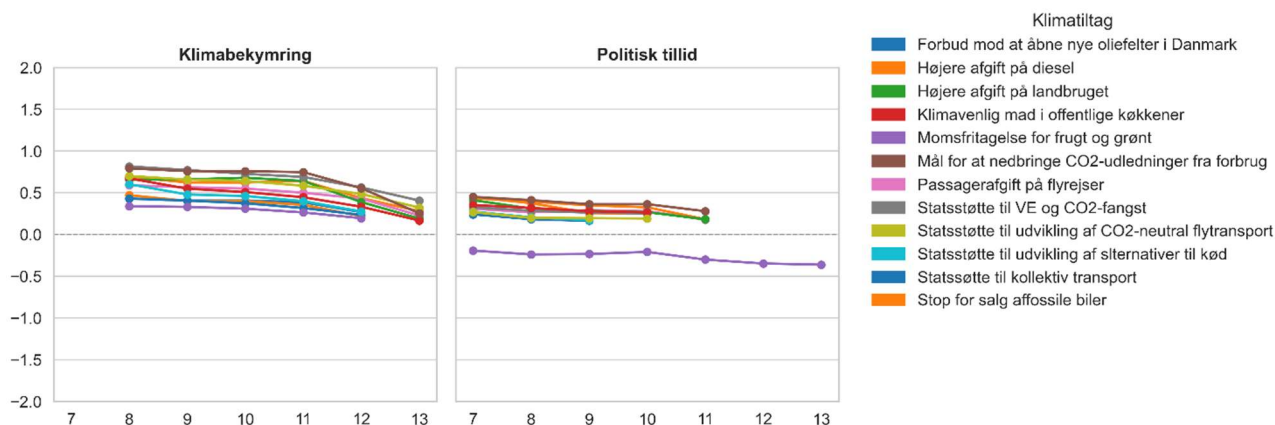
Kilde: Klimarådet pba. data fra ClimAct (maj 2025).



Figur 9.6 Politisk orientering - Estimer for hvert modeltrin ved trinvis tilføjelse af variable (model B.4)

Anm.: Kun estimer med signifikansniveau på over 5 pct. er medtaget figuren. Referencegruppen er dem der er længste til venstre på skalaen fra venstre til højre. X-aksen viser modeltrin 1-13.

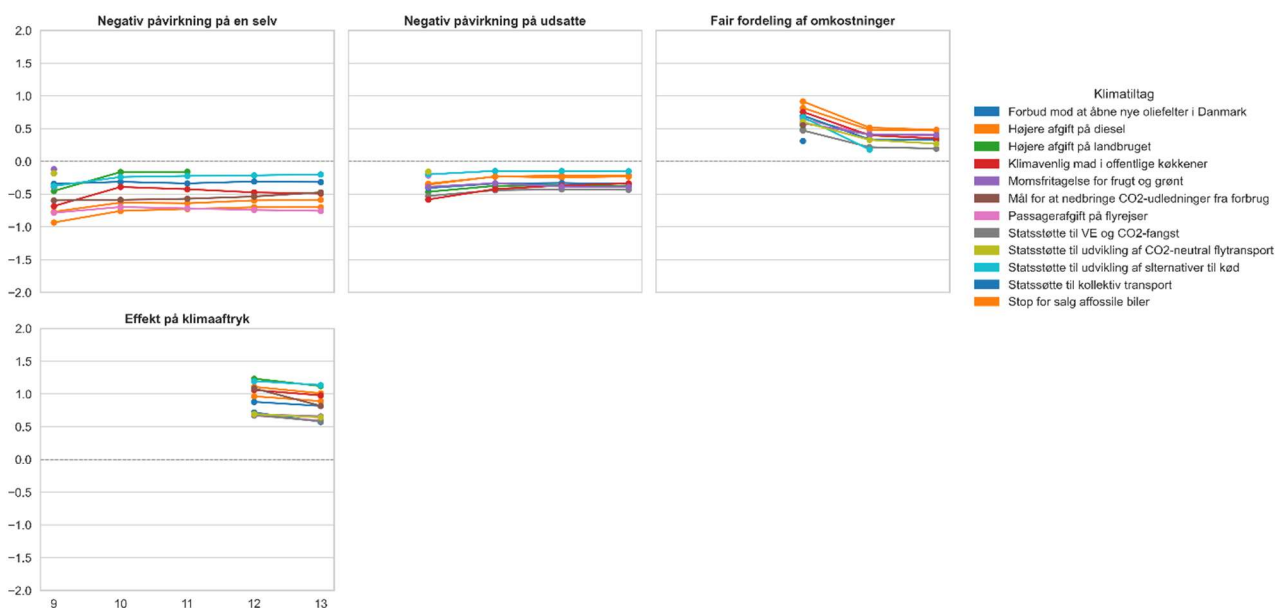
Kilde: Klimarådet pba. data fra ClimAct (maj 2025).



Figur 9.7 Politisk tillid og klimabekymring - Estimer for hvert modeltrin ved trinvis tilføjelse af variable (model B.4)

Anm.: Kun estimer med signifikansniveau på over 5 pct. er medtaget figuren. X-aksen viser modeltrin 1-13.

Kilde: Klimarådet pba. data fra ClimAct (maj 2025).



Figur 9.8 Design af klimapolitikken - Estimer for hvert modeltrin ved trinvis tilføjelse af variable (model B.4)

Anm.: Kun estimer med signifikansniveau på over 5 pct. er medtaget figuren. X-aksen viser modeltrin 1-13.

Kilde: Klimarådet pba. data fra ClimAct (maj 2025).

Referencer

- ¹ ClimAct, *Danskernes opbakning til klimapolitiske tiltag*, Københavns Universitet, maj 2025, [rådata]; ClimAct, *Holdningsobservatorium - Danskernes klimaholdninger*, Københavns Universitet, november 2025, [rådata]; ClimAct, *Danskernes opbakning til klimapolitiske tiltag*, Københavns Universitet, januar 2026, [rådata]; ClimAct, *Holdningsobservatorium - Danskernes klimaholdninger*, Københavns Universitet, marts 2026, [rådata].
- ² Dechezleprêtre, A., Fabre, A., Kruse, T., Planterose, B., Sanchez Chico, A., Stantcheva, S., *Fighting Climate Change: International Attitudes toward Climate Policies*, 2025, American Economic Review 115(4), 1258-1300.
- ³ Drews, S., van den Bergh, J. C. J. M., *What explains public support for climate policies? A review of empirical and experimental studies*, 2015.
- ⁴ Bergquist, M., Nilsson, A., Harring, N., Jagers, S. C., *Meta-Analyses of Fifteen Determinants of Public Opinion about Climate Change Taxes and Laws*, 2022, Nature Climate Change 12(3), 235-240.
- ⁵ Fairbrother, M., Johansson Sevä, I., Kulin, J., *Political trust and the relationship between climate change beliefs and support for fossil fuel taxes: Evidence from a survey of 23 European countries*, 2019, Global Environmental Change 59.
- ⁶ Dabla-Norris, E., Helbling, T., Khalid, S., Khan, H., Magistretti, G., Sollaci, A., Srinivasan, K., *Public Perceptions of Climate Mitigation Policies: Evidence from Cross-Country Surveys*, 2023, International Monetary Fund.
- ⁷ Kulin, J., Johansson Sevä, I., *Who Do You Trust? How Trust in Partial and Impartial Government Institutions Influences Climate Policy Attitudes*, 2021, Climate Policy 21(1), 33-46.
- ⁸ Davidovic, D., Harring, N., *Exploring the cross-national variation in public support for climate policies in Europe: The role of quality of government and trust*, 2020, Energy Research & Social Science 70, 101785.
- ⁹ OECD, *Fighting Climate Change: International Attitudes toward Climate Policies*, 2022.
- ¹⁰ Bumann, S., *What Are the Determinants of Public Support for Climate Policies?*, 2021.
- ¹¹ Ejelöv, E., Nilsson, A., *Individual Factors Influencing Acceptability for Environmental Policies: A Review and Research Agenda*, 2020, Sustainability 12(6), 2404.
- ¹² Klenert, D., Mattauch, L., Combet, E., Edenhofer, O., Hepburn, C., Rafaty, R., Stern, N., *Making carbon pricing work for citizens*, 2018, Nature Climate Change 8, 669-677.
- ¹³ ClimAct, *Danskernes opbakning til klimapolitiske tiltag*, Københavns Universitet, maj 2025.
- ¹⁴ ClimAct, *Danskernes opbakning til klimapolitiske tiltag*, maj 2025, (<https://marycenter.ku.dk/projekter/om-klima-og-miljoe/climact/NyObservatory.PolicySupport.ClimActDataBrief.pdf>)
- ¹⁵ Dechezleprêtre, A., Fabre, A., Kruse, T., Planterose, B., Sanchez Chico, A., Stantcheva, S., *Fighting Climate Change: International Attitudes toward Climate Policies*, 2025, American Economic Review 115(4), 1258-1300.
- ¹⁶ Drews, S., van den Bergh, J. C. J. M., *What explains public support for climate policies? A review of empirical and experimental studies*, 2015.
- ¹⁷ Bergquist, M., Nilsson, A., Harring, N., Jagers, S. C., *Meta-Analyses of Fifteen Determinants of Public Opinion about Climate Change Taxes and Laws*, 2022, Nature Climate Change 12(3), 235-240.
- ¹⁸ Fairbrother, M., Johansson Sevä, I., Kulin, J., *Political trust and the relationship between climate change beliefs and support for fossil fuel taxes: Evidence from a survey of 23 European countries*, 2019, Global Environmental Change 59.
- ¹⁹ Dabla-Norris, E., Helbling, T., Khalid, S., Khan, H., Magistretti, G., Sollaci, A., Srinivasan, K., *Public Perceptions of Climate Mitigation Policies: Evidence from Cross-Country Surveys*, 2023, International Monetary Fund.
- ²⁰ Kulin, J., Johansson Sevä, I., *Who Do You Trust? How Trust in Partial and Impartial Government Institutions Influences Climate Policy Attitudes*, 2021, Climate Policy 21(1), 33-46.
- ²¹ Davidovic, D., Harring, N., *Exploring the cross-national variation in public support for climate policies in Europe: The role of quality of government and trust*, 2020, Energy Research & Social Science 70, 101785.
- ²² OECD, *Fighting Climate Change: International Attitudes toward Climate Policies*, 2022.
- ²³ Bumann, S., *What Are the Determinants of Public Support for Climate Policies?*, 2021.
- ²⁴ Ejelöv, E., Nilsson, A., *Individual Factors Influencing Acceptability for Environmental Policies: A Review and Research Agenda*, 2020, Sustainability 12(6), 2404.

- ²⁵ Klenert, D., Mattauch, L., Combet, E., Edenhofer, O., Hepburn, C., Rafaty, R., Stern, N., *Making carbon pricing work for citizens*, 2018, *Nature Climate Change* 8, 669-677.
- ²⁶ ClimAct, *Danskernes opbakning til klimapolitiske tiltag*, Københavns Universitet, maj 2025, [rådata]
- ²⁷ ClimAct, *Danskernes opbakning til klimapolitiske tiltag*, Københavns Universitet, maj 2025, [rådata]
- ²⁸ ClimAct, *Danskernes opbakning til klimapolitiske tiltag*, Københavns Universitet, maj 2025, [rådata]
- ²⁹ ClimAct, *Danskernes opbakning til klimapolitiske tiltag*, Københavns Universitet, maj 2025, [rådata]
- ³⁰ ClimAct, *Danskernes opbakning til klimapolitiske tiltag*, Københavns Universitet, maj 2025, [rådata]
- ³¹ ClimAct, *Danskernes opbakning til klimapolitiske tiltag*, maj 2025, (<https://marycenter.ku.dk/projekter/om-klima-og-miljoe/climact/NyObservatory.PolicySupport.ClimActDataBrief.pdf>)
- ³² ClimAct, *Danskernes opbakning til klimapolitiske tiltag*, Københavns Universitet, maj 2025, [rådata]
- ³³ ClimAct, *Danskernes opbakning til klimapolitiske tiltag*, Københavns Universitet, maj 2025, [rådata]
- ³⁴ Danmarks Statistik, *Inddeling af Danmarks kommuner*, 2018 (<https://www.dst.dk/Site/Dst/SingleFiles/GetArchiveFile.aspx?fi=3151484056&fo=0&ext=kvaldel>); Danmarks Statistik, *Tema: Land og By*, i.d. (<https://www.dst.dk/da/Statistik/temaer/land-og-by>).
- ³⁵ IMF, *Public Perceptions of Climate Mitigation Policies: Evidence from Cross-Country Surveys*, 2023.
- ³⁶ Kulin, J., Johansson Sevä, I., *Who Do You Trust? How Trust in Partial and Impartial Government Institutions Influences Climate Policy Attitudes*, 2021, *Climate Policy* 21(1), 33-46.
- ³⁷ Fairbrother, M., Johansson Sevä, I., Kulin, J., *Political Trust and the Relationship between Climate Change Beliefs and Support for Fossil Fuel Taxes: Evidence from a Survey of 23 European Countries*, 2019, *Global Environmental Change* 59, 101999.
- ³⁸ Davidovic, D., Harring, N., Jagers, S. C., *The Contingent Effects of Environmental Concern and Ideology: Institutional Context and People's Willingness to Pay Environmental Taxes*, 2020, *Environmental Politics* 29(4), 674-696.
- ³⁹ IMF, *Public Perceptions of Climate Mitigation Policies: Evidence from Cross-Country Surveys*, 2023.
- ⁴⁰ Kulin, J., Johansson Sevä, I., *Who Do You Trust? How Trust in Partial and Impartial Government Institutions Influences Climate Policy Attitudes*, 2021, *Climate Policy* 21(1), 33-46.
- ⁴¹ Fairbrother, M., Johansson Sevä, I., Kulin, J., *Political Trust and the Relationship between Climate Change Beliefs and Support for Fossil Fuel Taxes: Evidence from a Survey of 23 European Countries*, 2019, *Global Environmental Change* 59, 101999.
- ⁴² Davidovic, D., Harring, N., Jagers, S. C., *The Contingent Effects of Environmental Concern and Ideology: Institutional Context and People's Willingness to Pay Environmental Taxes*, 2020, *Environmental Politics* 29(4), 674-696.
- ⁴³ IMF, *Public Perceptions of Climate Mitigation Policies: Evidence from Cross-Country Surveys*, 2023.
- ⁴⁴ IMF, *Public Perceptions of Climate Mitigation Policies: Evidence from Cross-Country Surveys*, 2023.
- ⁴⁵ Kulin, J., Johansson Sevä, I., *Who Do You Trust? How Trust in Partial and Impartial Government Institutions Influences Climate Policy Attitudes*, 2021, *Climate Policy* 21(1), 33-46.
- ⁴⁶ Fairbrother, M., Johansson Sevä, I., Kulin, J., *Political Trust and the Relationship between Climate Change Beliefs and Support for Fossil Fuel Taxes: Evidence from a Survey of 23 European Countries*, 2019, *Global Environmental Change* 59, 101999.
- ⁴⁷ Davidovic, D., Harring, N., Jagers, S. C., *The Contingent Effects of Environmental Concern and Ideology: Institutional Context and People's Willingness to Pay Environmental Taxes*, 2020, *Environmental Politics* 29(4), 674-696.
- ⁴⁸ Davidovic, D., Harring, N., *Exploring the Cross-National Variation in Public Support for Climate Policies in Europe: The Role of Quality of Government and Trust*, 2020, *Energy Research & Social Science* 70, 101785.
- ⁴⁹ McFadden D (1974). Conditional logit analysis of qualitative choice behavior. *Frontiers in Econometrics*, 105-142.
- ⁵⁰ <https://academicweb.nd.edu/~rwilliam/xsoc73994/OrdinalIndependent.pdf>
- ⁵¹ ClimAct, *Danskernes opbakning til klimapolitiske tiltag*, Københavns Universitet, maj 2025, [rådata]
- ⁵² Andersen, L. B., Hansen, K. M., & Klemmensen, R. (2010). *Metoder i statskundskab*. Hans Reitzels Forlag.

⁵³ Angrist, Joshua D., og Jörn-Steffen Pischke, *Mostly Harmless Econometrics: An Empiricist's Companion*. Princeton University Press, 2009.

⁵⁴ Slothuus, R., & Bisgaard, M. (2021). How Political Parties Shape Public Opinion in the Real World. *American Journal of Political Science*, 65(4), 896–911. <https://doi.org/10.1111/ajps.12550>

⁵⁵ Bergquist, Magnus, Andreas Nilsson, Niklas Harring, og Sverker C. Jagers. “Meta-Analyses of Fifteen Determinants of Public Opinion about Climate Change Taxes and Laws”. *Nature Climate Change* 12, nr. 3 (2022): 235–40. <https://doi.org/10.1038/s41558-022-01297-6>.

⁵⁶ ClimAct, *Danskernes opbakning til klimapolitiske tiltag*, Københavns Universitet, maj 2025, [rådata]

⁵⁷ ClimAct, *Danskernes opbakning til klimapolitiske tiltag*, Københavns Universitet, maj 2025, [rådata]

⁵⁸ ClimAct, *Danskernes opbakning til klimapolitiske tiltag*, Københavns Universitet, maj 2025, [rådata]

⁵⁹ Bergquist, M., Nilsson, A., Harring, N., Jagers, S. C., *Meta-Analyses of Fifteen Determinants of Public Opinion about Climate Change Taxes and Laws*, 2022, *Nature Climate Change* 12(3), 235–240.

Danmarks Statistik, *Inddeling af Danmarks kommuner*, 2018 (<https://www.dst.dk/Site/Dst/SingleFiles/GetArchiveFile.aspx?fi=3151484056&fo=0&ext=kvaldel>); Danmarks Statistik, *Tema: Land og By*, i.d. (<https://www.dst.dk/da/Statistik/temaer/land-og-by>).

⁶⁰ ClimAct, *Danskernes opbakning til klimapolitiske tiltag*, Københavns Universitet, maj 2025, [rådata]

⁶¹ ClimAct, *Danskernes opbakning til klimapolitiske tiltag*, Københavns Universitet, maj 2025, [rådata]

⁶² ClimAct, *Danskernes opbakning til klimapolitiske tiltag*, Københavns Universitet, maj 2025, [rådata]

⁶³ ClimAct, *Danskernes opbakning til klimapolitiske tiltag*, Københavns Universitet, maj 2025, [rådata]

⁶⁴ ClimAct, *Danskernes opbakning til klimapolitiske tiltag*, Københavns Universitet, maj 2025, [rådata]

⁶⁵ ClimAct, *Danskernes opbakning til klimapolitiske tiltag*, Københavns Universitet, maj 2025, [rådata]

⁶⁶ ClimAct, *Danskernes opbakning til klimapolitiske tiltag*, Københavns Universitet, maj 2025, [rådata]

⁶⁷ ClimAct, *Danskernes opbakning til klimapolitiske tiltag*, Københavns Universitet, maj 2025, [rådata]

⁶⁸ ClimAct, *Danskernes opbakning til klimapolitiske tiltag*, Københavns Universitet, maj 2025, [rådata]

⁶⁹ ClimAct, *Danskernes opbakning til klimapolitiske tiltag*, Københavns Universitet, maj 2025, [rådata]

⁷⁰ ClimAct, *Danskernes opbakning til klimapolitiske tiltag*, Københavns Universitet, maj 2025, [rådata]

⁷¹ ClimAct, *Danskernes opbakning til klimapolitiske tiltag*, Københavns Universitet, maj 2025, [rådata]

⁷² ClimAct, *Danskernes opbakning til klimapolitiske tiltag*, Københavns Universitet, maj 2025, [rådata]

